

中国式现代化：共同富裕统计监测、政策评估与2035 达标预测

邱晨杰 熊焱*

辽宁科技大学理学院

摘要：共同富裕是中国式现代化的必然要求，如何做到这一点需要科学系统地使用相关的统计工具，但目前的研究还不能完成从“监测—诊断—评估—预测”全过程的决策方法，无法真正为满足国家战略发展所需。本文围绕 2035 年远景目标，构建 6 大维度 22 个指标的共同富裕的统计监测体系，基于 2010—2024 年我国大陆 31 个省份面板数据，建立起了“统计测度—空间检验—瓶颈诊断—政策评估—远景预测”的共同富裕分析框架；采取了 AHP-熵权组合赋权 TOPSIS、全局莫兰指数、障碍度模型、双向固定效应和 DID 等多种手段进行了研究。研究发现：2024 年全国共同富裕 2035 目标总达成度 63.15%；省域水平呈“东高西低、梯度递减、空间集聚”格局；创新产出不足、居民收入偏低、生态环境约束是全国共性瓶颈；R&D 经费投入强度每提升 1 个百分点，共同富裕指数将上涨 7.95 个单位，创新驱动是第一核心动力；浙江共同富裕示范区建设带来了显著的政策净效应，使得浙江指数与其他省份相比均有 8 个单位的平均值提升；在基准情景下，全国可以比 2034 年提前 1 年，而若实行全面推广，则全国则可以直接提早到 2031 年，最后采用历史增长率法和核心驱动因素法两种独立方法对预测结果进行交叉验证，得到的结论稳健可靠。本文为国家和地方政府推进共同富裕、优化区域协调政策，完善统计监测体系提供了量化依据，充分说明了采用统计建模服务于国家战略决策的现实意义。

关键词：共同富裕；统计监测；空间集聚；政策评估；2035 远景目标

DOI： 10.65976/3106-1540.2026.03.009

Chinese path to modernization: statistical monitoring, policy evaluation and 2035 target prediction of common prosperity

Qiu Chenjie Xiong Yan*

Liaoning University of Science and Technology

Abstract: Common prosperity is the inevitable requirement of Chinese path to modernization. How to achieve this requires the scientific and systematic use of relevant statistical tools. However, the current research cannot complete the decision-making method of the whole process of "monitoring diagnosis evaluation prediction", and cannot really meet the needs of national strategic development. This article focuses on the 2035 long-term goal and constructs a statistical monitoring system for common prosperity with 6 dimensions and 22 indicators. Based on panel data from 31 provinces in mainland China from 2010 to 2024, a common prosperity analysis framework of "statistical measurement spatial testing bottleneck diagnosis policy evaluation long-term prediction" is established; We conducted research using various methods such as AHP entropy weight combination weighting TOPSIS, global Moran index, obstacle degree model, bidirectional fixed effects, and DID. Research has found that the overall achievement rate of the 2035 goal of national common prosperity by 2024 is 63.15%; The provincial level shows a pattern of "high in the east and low in the west, decreasing gradient, and spatial agglomeration"; Insufficient innovation output, low household income, and ecological environment constraints are common bottlenecks across the country; For every 1 percentage point increase in R&D investment intensity, the common prosperity index will rise by 7.95 units, with innovation driven as the primary core driving force; The construction of the Zhejiang Common Prosperity Demonstration Zone has brought significant policy net effects, resulting in an average increase of 8 units in Zhejiang's index compared to other provinces; In the baseline scenario, the country can advance by one year compared to 2034, while if comprehensive promotion is implemented, the country can directly advance to 2031. Finally, two independent methods, historical growth rate method and core driving factor

通信作者：熊焱（1973—），女，博士，教授，研究方向智能优化调度。

method, are used to cross validate the prediction results, and the conclusions obtained are robust and reliable. This article provides a quantitative basis for national and local governments to promote common prosperity, optimize regional coordination policies, and improve statistical monitoring systems, fully demonstrating the practical significance of using statistical modeling to serve national strategic decision-making.

Keywords: common prosperity; Statistical monitoring; Spatial agglomeration; Policy evaluation; 2035 Vision Goal

引言

(一) 研究背景

2020 年底,我国脱贫攻坚战取得全面胜利,历史性地消除了绝对贫困。然而,绝对贫困的终结并不意味着发展不平衡不充分问题的消解。习近平总书记明确指出,“我国发展不平衡不充分问题仍然突出,城乡区域发展和收入分配差距较大”^[1],相对贫困与区域落差仍将长期存在,共同富裕由此成为中国式现代化进程中亟须回应的时代命题。

我国幅员辽阔,各省资源禀赋、产业基础、创新能力都有不同程度的差异。据国家统计局数据显示,人均 GDP 在城市之间存在超过 4 倍的极差,居民可支配收入也出现了 3 倍以上的极差,并且不同区域内的创新投入强度大小也相差十余倍^[2]。由此可见共同富裕不是平均主义,而是承认合理差距的前提下去寻找协调发展途径。

从政策层面看,党的二十大把“扎实推进共同富裕”作为重中之重,2035 年远景目标纲要提出了“全体人民共同富裕取得更为明显的实质性进展”作为阶段性目标^[3]。从顶层设计看,已由理念倡导到真正落到实处。但政策目标要从宏观部署走向精准落地,必须回答一系列问题:省际差距在空间上究竟如何?制约共同富裕的短板又在哪里?现行政策是否起到了应有的效用?未来能否按期完成任务?这些都无法靠定性判断或单个指标直接解答,需要通过统计建模做出相关测度、诊断与推演工具。

在此背景下,本文基于省域面板数据构建多维度共同富裕监测体系,开展时空格局分析、瓶颈诊断、政策评估与远景预测,用严谨的统计方法为推进共同富裕提供量化参考。

(二) 研究目的与意义

1. 研究目的

构建适配 2035 远景目标的共同富裕监测指标体系,测算 2010—2024 年各省发展水平,识别空间集聚特征与区域差异化瓶颈,量化评估浙江示范区政策效应,分情景预判 2035 目标达成时序,为缩小区域差距提供量化依据。

2. 理论意义

本文整合组合赋权、空间统计、因果推断与情景仿真方法,构建了“测度-检验-诊断-评估-预测”的全链条统计分析框架,完善了对标国家远景目标的共同富裕统计测度体系,弥补了现有研究中空间分析与政策评价脱节、测度体系与远景目标割裂的不足。

3. 实践意义

精准定位全国及分区域发展短板,量化试点政策成效,明确各区域达标时间节点,为各级政府制定差异化协同发展政策提供可落地的数据支撑。

(三) 研究内容与技术路线

本文遵循闭环研究逻辑:一是搭建对标 2035 规划的 22 项指标评价体系,使用 AHP-熵权 TOPSIS 测算综合指数;二是借助全局莫兰指数检验省域空间集聚特征,区分四大经济区域开展异质性分析;三是利用障碍度模型识别制约发展的核心短板;四是通过双向固定效应面板回归识别核心驱动因素,采用 DID 模型评估浙江示范区政策效应,并配套平行趋势、安慰剂检验保证因果识别可靠;五是设置多情景仿真,采用两种独立预测方法交叉验证,测算全国及各区域 2035 目标达标时间(图 1)。

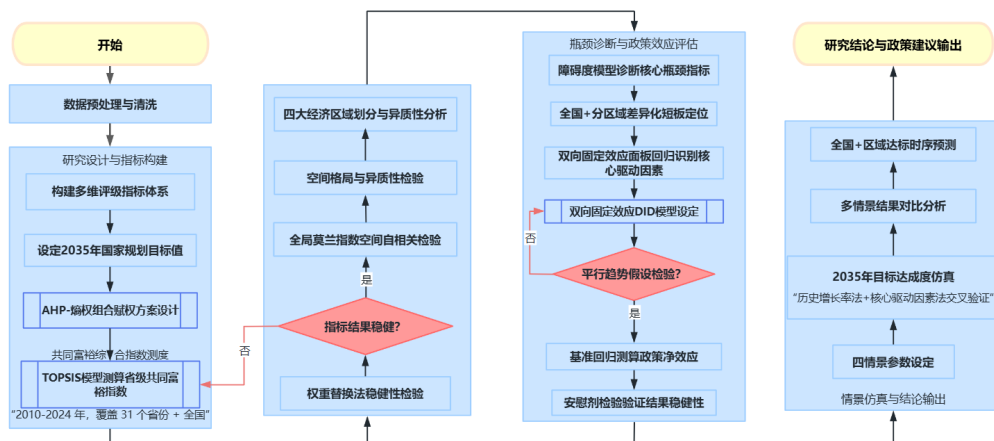


图 1 技术路线图

一、文献综述与研究进展

(一) 共同富裕的内涵界定与测度体系研究

共同富裕是中国式现代化的本质要求,是“全民共富、全面共富、共建共富、逐步共富”的有机统一。从测度研究来看,国内外学者从单一指标研究走向多维综合评价,最初多以收入差距、消费不平等作为代理变量对其进行衡量,但无法体现出整个共同富裕的深刻内涵。近年来,众多学者开始采用经济发展、民生保障、公共服务、生态环境、共享发展等多方位视角构建各自的测度体系^[4-5]。然而从目前的研究成果看仍存在较大缺陷:一是大部分指标均没有完全对接2035远景目标;二是赋权主观或偏客观,难以实现主、客观融合;三是测度与政策、预测脱节,未能形成“监测—评估—预测”闭环。

(二) 共同富裕的空间格局与区域差异研究

大量研究显示,我国共同富裕水平呈东高西低、南高北低、空间集聚的特征,全局莫兰指数、空间杜宾模型等被广泛运用识别空间依赖性^[6-7]。研究发现以王军等^[8]、和军等^[9]为代表的学者识别了东高西低的空间格局,但已有学者缺少全国四大区域异质性瓶颈诊断,未能准确判断短板在哪、为何滞后,使得政策建议的泛化、落地性不足。

(三) 共同富裕的政策评估与驱动机制研究

共同富裕示范区的政策效应评估是近年来研究的热点问题。利用DID、合成控制法等因果识别方法检验政策效果,多数研究认为通过共同富裕示范区建设可以提高发展质量和缩小收入差距^[10-11]。但缺少了平行趋势、安慰剂检验完整的因果推断链条,结论不够可信,对创新驱动这一主要动力的论证较弱。

(四) 2035远景目标预测研究

远景预测多用时间序列、情景分析、系统动力学等方法^[12-13]。但大部分文献未将共同富裕指数结合起来,缺少“监测—达成度—预测”的一个整体思路^[14],不能回答“何时达标、如何达标”问题;同时,现有文章往往只从单一趋势出发对某项重要因素进行外推,未结合核心驱动因素展开稳健性检验,预测可信度较低。

(五) 文献评述与本文创新

以上内容为本文提供了良好的参考基础,但仍存在三点不足。

第一,测度不符合战略目标。关于2035远景目标的各项指标构建并非都围绕2035年作为具体目标而形成,不能直接服务于国家战略的阶段性和动态监测。

第二,主观臆断较为片面。上述研究大部分针对一个环节或几个环节给予了论证,缺少“测度—空间—

瓶颈—政策—预测”全链条的建模,难以完成由“发现问题”到“解决问题”的过程。

第三,考虑政策评估中的因果识别问题,相当多研究仅是对相应政策试点进行初步评价,对共同富裕示范区等问题,缺少像平行趋势检验、安慰剂检验这样的全部因果检验链条,可信度不高。

第四,针对上述缺口,本文拟在如下几个方面进行拓展。一是构建围绕2035年远景目标开展的共同富裕统计监测体系,将“现状测度”与“目标对标”相融洽;二是构建涵盖“统计测度—空间检验—格局识别—瓶颈诊断—驱动识别—政策评估—远景预测”全链条的分析框架,并采用双方法交叉验证提升预测稳健性,弥补研究碎片化的不足;三是利用经过平行趋势检验和安慰剂检验得到的双重差分模型(DID)来检验浙江共同富裕示范区建设的因果净效应,为推广政策提供更有力的证据支撑。

二、研究设计

(一) 数据来源与缺失值处理

本文研究范围为全国(我国大陆地区31个省、自治区、直辖市,不含香港、澳门特别行政区和台湾省,下同),选取2010—2024年我国大陆地区面板数据开展实证研究。

1. 研究时段

选取2010—2024年全国31个省份面板数据。2010年起国家统计局统一数据报送标准,指标口径稳定;2024年为最新可获完整年鉴数据年份,覆盖“十二五”“十三五”“十四五”三个国家规划周期。

2. 数据来源

除R&D经费内部支出来自《中国科技统计年鉴》外,其余指标均取自2011—2025年《中国统计年鉴》(对应2010—2024年各省年度数据),数据权威、口径统一。

(二) 指标体系构建与2035目标设定

1. 构建原则

遵循战略对标、双轨目标、创新导向、数据稳定、统计可操作五项原则,构建6个维度22项指标的评价体系。从理论、政策、数据三个维度筛选指标。

理论依据:紧扣共同富裕“全民共富、全面共富、共建共富、逐步共富”这一核心内涵,从发展、共享、公平、可持续等四个层次设定目标值。

政策依据:全面对标2035远景目标、健康中国2030、教育现代化2035、创新驱动发展战略等国家政策文件。

数据依据:确保所有指标均可通过公开年鉴逐年获取,口径统一且连续可比。

最终构建了经济发展、创新驱动、民生福祉、公

共服务、生态环境、共享发展六大维度 22 项指标的评
 价体系。

2.2035 目标双轨设定

采用“国家官方目标优先，无官方目标时取第

一梯队的标杆省份均值”（表 1）设定，既符合国家
 战略和现实要求，又使得评价结果具有对标性，不会
 因部分指标缺乏明确官方目标而影响预测与达成度
 测算。

表 1 共同富裕评价指标体系、组合权重与 2035 目标值

维度	指标名称	属性	组合权重	2035 目标值	政策依据
经济发展	人均 GDP	正向	0.102	141573 元	十五五规划建议
	第三产业增加值占比	正向	0.042	65.0%	国家 2035 规划
创新驱动	R&D 经费占 GDP 比重	正向	0.081	0.03	国家创新战略
	软件业务收入每万人	正向	0.028	14000	标杆省份均值
	专利授权量每万人	正向	0.031	50 件	知识产权强国建设纲要
民生福祉	全体居民人均可支配收入	正向	0.101	64173 元	国家 2035 规划
	城乡居民收入比	负向	0.087	1.9	浙江示范区目标
	居民恩格尔系数	负向	0.045	25%	发达国家基准
	文教娱乐支出占比	正向	0.031	16.0%	国家 2035 规划
公共服务	人均预期寿命	正向	0.058	80 岁	健康中国 2030 目标
	每千人口执业医师数	正向	0.039	3.5 人	健康中国 2030 目标
	每千人口医疗卫生床位数	正向	0.027	10 张	健康中国 2030 目标
	养老保险综合参保率	正向	0.033	95%	社保十四五规划
	失业保险参保率	正向	0.018	35%	标杆省份均值
	工伤保险参保率	正向	0.016	40%	标杆省份均值
	每千人口养老机构床位数	正向	0.009	7 张	国家十四五规划
生态环境	森林覆盖率	正向	0.024	26%	国家 2035 规划
	单位 GDP_SO ₂ 排放量	负向	0.026	0.000084	环保政策目标
	单位 GDP_COD 排放量	负向	0.022	10.28	环保政策目标
	城市自来水普及率	正向	0.021	99%	新型城镇化规划
共享发展	城镇化率	正向	0.053	75%	国家 2035 规划
	人均教育支出_元	正向	0.037	5700 元	标杆省份均值

注：组合权重为 AHP 主观权重与熵权客观权重按 0.8:0.2 融合归一化后结果；正向指标指标值越高越好，负向指标
 指标值越低越好。指标名称在正文引用时已简化（如“政策变量 1_R&D 经费占 GDP 比重”简化为“R&D 经费占
 GDP 比重”）。

三、实证分析

（一）共同富裕水平测度与稳健性检验

1. 指标权重分布与一致性检验

本文 AHP 判断矩阵的一致性检验为 $CR=0.0017 < 0.1$ ，通过一致性检验，表明权重可以使用有效的组
 合。蓝为正向指标，红为负向指标，从组合权重来看（图
 2），人均 GDP（0.102）、全体居民人均可支配收入
 （0.101）两个指标权重最大，两个指标占 20% 以上，
 反映出经济发展基础以及民生福祉水平是衡量共同富
 裕的核心维度，与共同富裕的内涵相契合，而 R&D 经
 费占 GDP 比重（0.081）、城乡居民收入比（0.087）
 等指标在组合中也显得尤其突出，体现了创新驱动与
 收入分配公平在推进共同富裕中的关键作用，与本文
 所定位目标吻合良好。

2. 稳健性检验

为全面验证结果稳健性，从两方面开展检验：一

是采用权重替换法，计算纯 AHP、纯熵权下的指数并
 进行相关性分析（表 2）；二是对主客观权重融合比
 例开展敏感性测试，结果显示（图 3），0.7:0.3 至 0.9:0.1
 区间内各方案指数相关系数均 >0.997 。

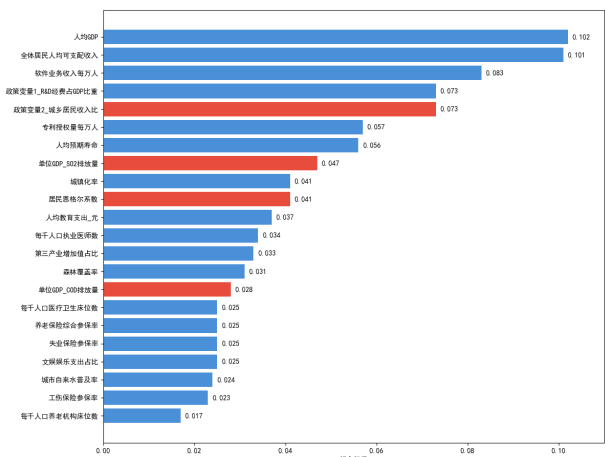


图 2 指标权重分布

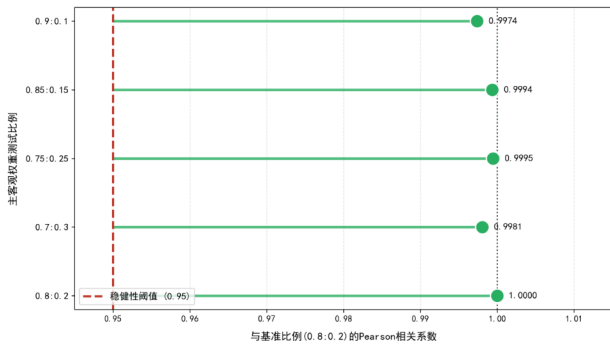


图3 组合权重融合比例敏感性分析

表2 稳健性检验：不同赋权方法下指数相关性分析

指数类型	与组合权重指数的相关系数
纯 AHP 权重指数	0.8989
纯熵权权重指数	0.8529

结果显示(图4), 两组相关系数均处于高度正相关区间, 表明本文测算的共同富裕指数对赋权方法不敏感, 结果稳健可靠, 不因权重设置的变化发生根本性改变。

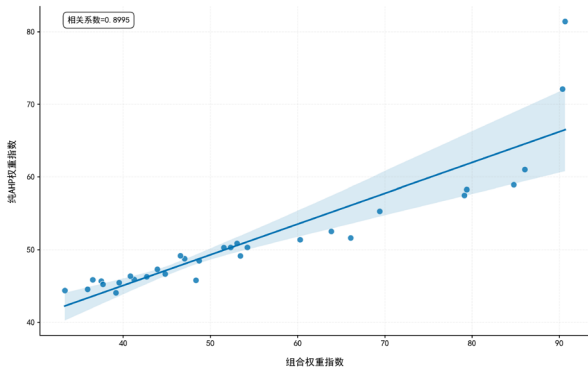


图4 稳健性检验

(二) 2035 目标达成度与时空格局分析

1.2035 目标达成度现状

基于组合权重测算(图5), 2024 年全国共同富裕 2035 目标总达成度为 63.15%, 整体处于稳步提升阶段。从时间趋势来看, 全国共同富裕指数由 2010 年的 32.47 稳步上升至 2024 年的 63.15, 年均增速约 4.9%。分阶段看: 2010—2015 年为缓慢增长期(年均增速 3.2%), 2016—2020 年为加速提升期(年均增速 5.6%), 2021—2024 年为稳中提质期(年均增速 6.1%)。

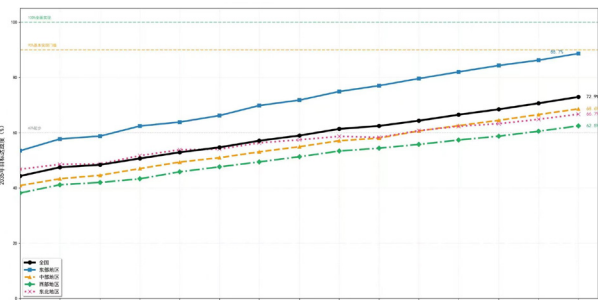


图5 2010—2024 年全国及四大区域共同富裕目标总达成度变化趋势

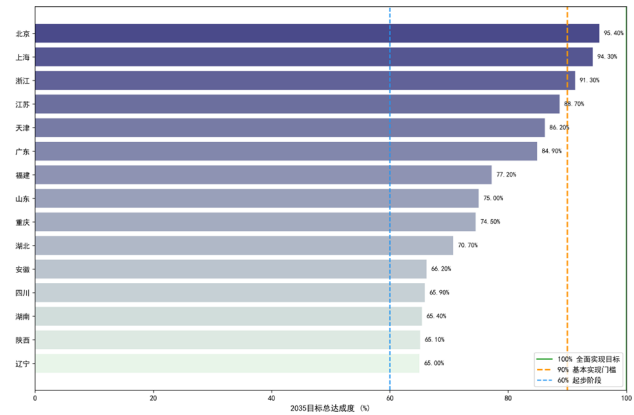


图6 2024年全国省份共同富裕 2035 目标达成度排名

通过图6 各省份对比来看, 2024 年北京、上海、浙江位居全国前三, 2035 目标达成度均超过 90%; 东部省份普遍达成度在 80% 以上; 而中西部、东北省份普遍低于 70%, 区域差距极为明显。

2. 全局莫兰指数空间集聚检验

为了判断省域共同富裕水平是否存在空间依赖性, 本文对全局莫兰指数进行检验(图7)。结果表明: 全局莫兰指数 $I=0.1156$ 、 $p=0.0200 < 0.05$ 在 5% 的水平下显著。说明我国省域共同富裕水平的存在显著的空间正自相关, 即高发展水平的省份与高发展水平的省份相邻, 低发展水平省份与低发展水平的省份相邻。呈现出“高—高集聚、低—低集聚”的空间格局。

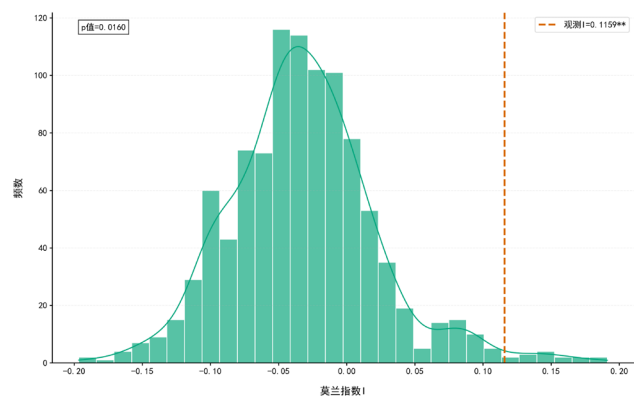


图7 全局莫兰指数检验

这一结论具有重要政策含义, 共同富裕的分布并非随机发生, 而是受区域联动、资源集聚和政策外溢等因素影响, 东部地区连片领先, 西部地区连片滞后。推进共同富裕不能仅靠各省“单打独斗”, 必须健全区域协同发展机制, 充分利用好东部高值区辐射带动作用, 解决西部地区低值区连片滞后问题。

3. 四大区域发展格局

受莫兰指数检验的启发, 我们按照国家统计局四大经济区域划分, 其中 2024 年四大区域共同富裕平均指数: 东部地区 74.05、中部地区 50.86、东北地区 45.99、西部地区 43.50, 呈现显著的“东高西低、梯

度递减”空间格局(图8)。

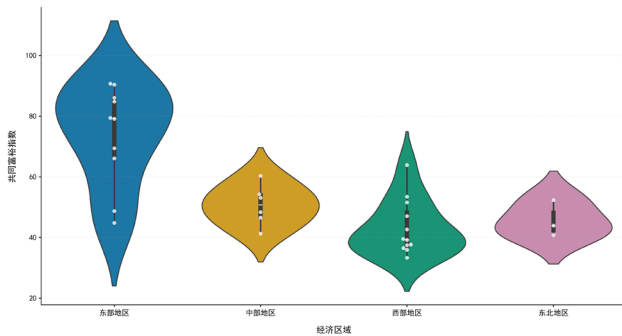


图8 发展瓶颈障碍度诊断

具体来看，东部地区整体已经进入高质量发展阶段，内部差距较小，所有省份共同富裕指数均高于全国平均水平；中部处于稳步追赶阶段，整体上接近全国平均值，但是内部省份之间存在一定差异；东北地区地区和西部地区基础薄弱、提升缓慢，内部差异巨大，多数省份处于全国下游水平，成为推进共同富裕的重点和难点。这与我国目前地区经济发展现实非常契合，也印证了本文测度结果的正确性。

4. 全国共性瓶颈分析

根据障碍度模型测算，2024年全国层面制约共同富裕的核心瓶颈为：每万人专利授权量(障碍度4.45%)、全体居民人均可支配收入(障碍度4.01%)、单位GDP SO₂排放量(障碍度3.97%) (图9)。由此可见，创新产出不足、居民收入偏低、生态环境约束是当前全国最突出的短板，也是未来提质升级的关键。其中创新产出不足为第一大瓶颈，这与后文“创新驱动是共同富裕核心引擎”的结论相印证；而居民收入短板直接影响到共同富裕的核心内涵，反映出我国居民收入水平离2035年目标还有很大差距；生态环境约束则表明共同富裕是人与自然和谐共生的富裕，绿色发展仍然需要持续发力。

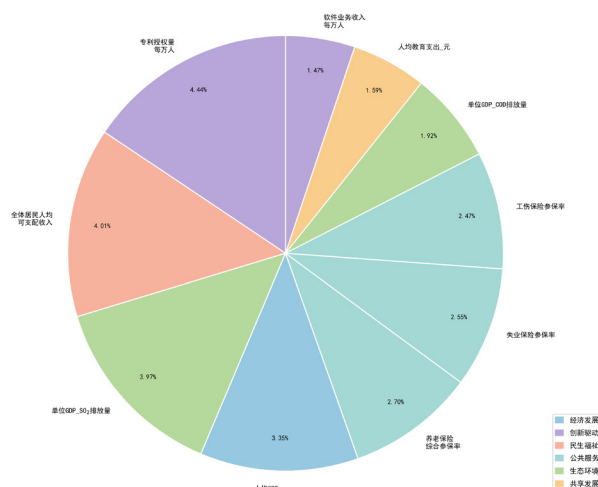


图9 全国瓶颈Top10

5. 四大区域异质性瓶颈

分区域障碍度分析显示，不同区域所处发展阶段

不同，制约共同富裕提升的瓶颈呈现显著的异质性特征(图10)。

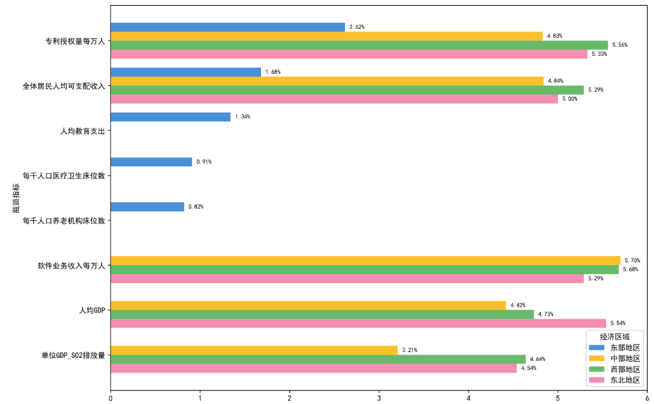


图10 四大区域瓶颈Top5

东部地区：已进入高质量发展阶段，瓶颈集中在高端创新产出、优质公共服务供给，核心短板为每万人专利授权量、居民可支配收入、人均教育支出等，未来需聚焦高端创新突破与公共服务提质。

中部地区：处于产业升级关键期，短板集中在数字产业竞争力、居民收入水平、整体创新能力，核心短板为每万人软件业务收入、居民可支配收入、专利授权量等，未来需加快产业升级与创新能力建设。

西部地区：仍处于夯实基础阶段，最突出短板是数字产业发展滞后、经济发展基础薄弱、创新要素严重不足，核心短板为每万人软件业务收入、专利授权量、居民可支配收入等，未来需加大基础投入与要素引入力度。

东北地区：经济基本盘承压，核心瓶颈是人均GDP偏低、产业转型滞后、创新动能不足，核心短板为人均GDP、专利授权量、软件业务收入等，未来需加快产业转型与经济复苏。

区域瓶颈异质性的显著表现，说明推进共同富裕不能采取“一刀切”的政策，必须因地制宜、精准施策、靶向补齐短板，针对不同区域的核心瓶颈出台差异化政策，这也是缩小区域发展差距的重要举措。

(三) 核心驱动因素与政策效应评估

推进共同富裕是一项复杂工程，如何科学认识其中的核心驱动力以及验证某种政策工具的真实效应才能更加精准施策，本部分先基于省域面板数据识别共性驱动因素，再以浙江示范区为“准自然实验”，采用DID模型评估政策净效应，形成普遍规律与具体实践的相互印证。

1. 核心驱动因素识别

为识别推进共同富裕的核心驱动因素，本文构建双向固定效应面板回归模型，以共同富裕指数为被解释变量，以经济发展、创新驱动、收入分配、公共服务等核心指标为解释变量，控制个体与时间固定效应，采用稳健标准误进行回归，核心结果如表3所示。

表 3 共同富裕核心驱动因素回归结果

变量	回归系数	稳健标准误	z 值	p 值	显著性
R&D 经费占 GDP 比重	7.9488	0.781	10.179	0.000	***
人均 GDP	0.0001	2.52e-05	5.471	0.000	***
全体居民人均可支配收入	0.0002	9.63e-05	2.236	0.025	**
城乡居民收入比	-1.2389	0.468	-2.648	0.008	***
养老保险综合参保率	-0.1038	0.026	-4.059	0.000	***
常数项	12.8328	10.178	1.261	0.207	-
个体固定效应	是				
时间固定效应	是				
样本量	465				
调整后 R ²	0.8972				

注：***、** 分别代表 1%、5% 水平下统计显著。

回归结果揭示了若干具有重要政策含义的发现。

第一，创新驱动是推进共同富裕的第一核心动力。

R&D 经费占 GDP 比重回归系数为 7.9488，在数值上远高于其他变量且最显著 ($z=10.179, P < 0.001$)。从经济含义来看，R&D 经费投入强度每增加 1 个百分点，则共同富裕综合指数会上升 7.95 个单位。由此可见，创新驱动是撬动共同富裕水平提升的引擎，加大科技创新投入应该成为各类政策发力最集中、最优先的方向。

第二，经济发展基础与收入分配公平是支撑。人均 GDP 和全体居民人均可支配收入的系数均为正向高度显著，说明坚实的经济基础与居民收入的实质性增长依然是共同富裕不能动摇的物质前提；城乡居民收入比的系数显著为负，说明缩小城乡收入差距有助于促进共同富裕水平的提升，突出了分配公平在共同富裕内涵中的核心地位。

综合以上的分析结果，创新驱动成为推进共同富裕的压倒性第一动力，这与前文障碍度诊断中“创新产出不足是第一瓶颈”形成强烈的对照并相互印证。那么，如果创新确实是核心引擎，以强化创新驱动为导向的政策干预是否具备显著的效果？浙江共同富裕示范区建设恰好又是检验这个问题的极佳场景。

2. 共同富裕示范区政策效应评估

2021 年 6 月，《中共中央国务院关于支持浙江高质量发展建设共同富裕示范区的意见》正式发布^[16]，浙江成为全国首个也是目前唯一的共同富裕示范区。选取浙江示范区作为准自然实验，原因在于其是全国唯一省级共同富裕试点，省内区域差距与全国特征相似，数字创新基础雄厚，适配检验创新驱动政策传导路径。

这一政策部署为本文提供了良好的准自然实验情境。将浙江作为接受政策干预的“处理组”，接着将其他省份当做“控制组”，通过对比政策前后两组共同富裕水平的变化情况即可利用双重差分法 (DID) 判断出示范区建设的因果净效应。为保证因果识别的

有效性，依次进行平行趋势检验、基准回归和安慰剂检验，形成完整的政策评估链条。

(1) 平行趋势检验

平行趋势假设是 DID 模型识别政策因果效应的首要前提，本文采用事件研究法考察政策实施前处理组和控制组的发展趋势是否一致。图 11 显示，所有年份的政策效应系数均未通过 10% 水平的显著性检验，95% 置信区间均包含 0，说明处理组与控制组的发展趋势不存在系统性差异。2019 年小幅波动源于 2020 年疫情的基准效应，即浙江与其他省份发展趋势基本一致，满足平行趋势假设，DID 模型的因果识别具有有效性。

从政策动态效应来看，2021 年政策实施后，政策效应系数逐年提升，且均在 5% 水平下显著，表明浙江共同富裕示范区建设的政策红利持续释放，且具有显著的正向作用。

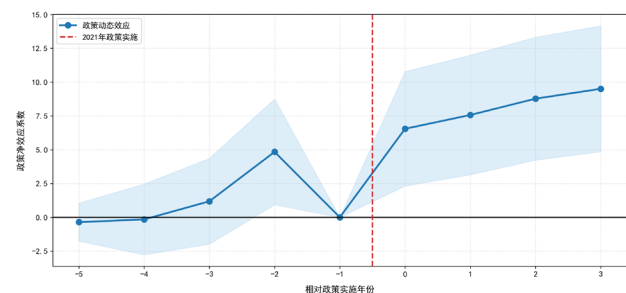


图 11 平行趋势检验

(2) 基准回归结果

本文构建双向固定效应 DID 模型，评估浙江共同富裕示范区建设的政策净效应，基准回归结果如表 4 所示。

基准回归结果表明，在加入控制变量、控制个体和时间固定效应后，核心政策变量 did 的系数为 8.0360， p 小于 0.01，在 1% 水平下非常显著。说明浙江的共同富裕示范区建设产生了巨大的正向政策净效应，使得浙江的共同富裕指数较之于其他省份平均提高 8 个单位左右，这一效应不仅具有统计显著性，更具有重要

的经济意义——相当于全国平均水平 1.3 年的提升幅度，另外，我们观察到模型的组内 R^2 达到 0.6732，说明模型解释力较好。

表 4 DID 基准回归结果

变量	模型（含控制变量，基准模型）
did（政策效应）	8.0360*** (0.872)
人均 GDP	0.0002***
城镇化率	-0.1523
R&D 经费占 GDP 比重	8.167697***
城乡居民收入比	-1.1334***
第三产业增加值占比	0.0176
养老保险参保率	-0.0795**
常数项	30.5516***
个体固定效应	是
时间固定效应	是
组内 R^2	0.6732
样本量	465

注：***、**、* 分别代表 1%、5%、10% 水平下统计显著，括号内为 P 值。

值得注意的是，在控制变量中，R&D 经费占 GDP 比重的系数同样高度显著且为正，这再次印证了前文的核心判断：示范区政策之所以能够有效推动共同富裕，强化创新驱动极有可能是其发挥作用的机制之一。浙江作为全国数字经济高地和创新强省，示范区建设进一步激发了创新活力、优化了收入分配，从而放大了创新驱动对共同富裕的促进效应。

（3）安慰剂检验

为排除偶然因素对政策效应的干扰，本文进行 500 次随机置换处理组的安慰剂检验。每次随机选择一个省份作为“伪处理组”，重复基准回归，提取伪政策效应系数，最终得到 500 个安慰剂系数的分布如图 12 所示。

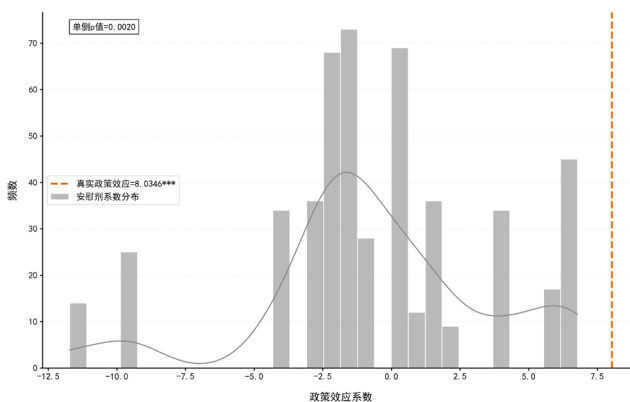


图 12 安慰剂检验

结果显示，安慰剂系数均值为 -0.6040，接近 0，呈现出正态分布，真实政策效应系数 8.0360 位于系数

分布极端右侧，单侧 P 值 $=0.002 < 0.01$ ，远低于 1% 水平。充分说明了浙江共同富裕示范区的政策效应是真实、稳健、可信的，并不是由随机因素或其他不可观测因素导致的。

综合来看，本部分的分析有着严密的逻辑递进：全国全样本面板回归反映出创新驱动是共同富裕第一核心动力（普遍规律）；而浙江示范区 DID 评估则表明以激发创新活力、优化制度供给为特征的政策干预能够产生实质性的正向效应（政策特例）。两者相互印证、层层递进，既回答了“要靠什么推动共同富裕”也回答了“政策能否产生真实效果”，从而为后续的多情景仿真和政策建议提供坚强有力的实证支撑。

（四）2035 远景目标多情景仿真

1. 情景设计

本文根据 2010-2024 年全国及各省历史增长趋势，结合国家战略导向、浙江共同富裕示范区的实践经验设置基准增长、风险约束、R&D 强化、政策推广四种不同情景，研判全国及四大区域 2035 年远景目标可达性和达标时序。所有情景参数均严格依据国家政策、官方统计与实证结果设定，无主观臆断。

本文将 90% 的 2035 目标总达成度作为“基本实现共同富裕”的门槛标准，测算出不同情景下全国及各区域的达标年份，具体设定如下。

基准增长情景假设未来没有任何额外政策干预，全国及各省所有指标均按照历史年均复合增长率平稳发展，反映了当前发展路径下共同富裕自然演进趋势。

风险约束情景考虑到未来可能面临的经济下降压力、外部环境不确定性以及区域差距扩大等因素，假设全国及各省所有正向指标的增长速度比基准情景低 1.5 个百分点，而负向指标的改善速度较基准情景放缓了 1.5 个百分点，用于评价极端不利情况下目标可达性，并制订应对风险的具体策略。

R&D 强化情景：这是一个单一的政策工具情景，重点关注“加大科技创新投入”。根据《国家创新驱动发展战略纲要》提出，2030 年 R&D 经费投入强度达到 3.0%，结合 2010-2024 年全国 R&D 投入由 1.71% 上升至 2.55% 的历史增长态势，设定 2024-2035 年全国 R&D 经费投入强度比基准情景累计提高 35%。该情景不涉及收入分配、公共服务等其他维度的调整，用来单独考察科技创新对共同富裕的拉动效应。

政策推广情景：这是一个系统集成的综合性政策包情景，假设全国复制和推广浙江共同富裕示范区的成熟经验。以浙江示范区 2021-2024 年为例，结合中西部省份基础薄弱现实，设定全国 R&D 经费投入强度比基准情景累计提高 25%；根据国家 2035 年城乡居民

收入比降低为 1.9 的目标，结合 2024 年全国城乡居民收入比下滑为 2.39 的现状，设置城乡居民收入比平均每年下降 0.05。除此之外，还要继续深化公共服务均等化、城乡融合发展等改革。该情景主要用于评价“创新驱动 + 制度优化”协同推进共同富裕的综合效果。

2. 全国达标年份预测

不同情景下全国 2035 远景目标达标时序预测结果如图 13 所示，2035 四情景达成度对比如图 14 所示。

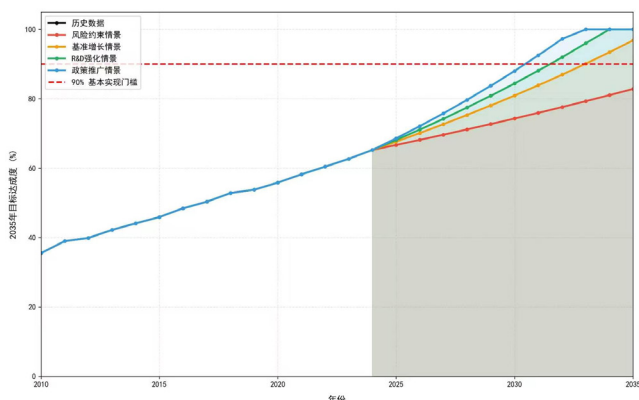


图 13 全国四情景达标年份预测

基准增长情景：全国可于 2034 年基本实现 2035 年远景目标，提前 1 年达标。

R&D 强化情景：全国可于 2032 年达标，较基准情景提前 2 年。

政策推广情景：全国可于 2031 年达标，较基准情景提前 3 年。

风险约束情景：全国 2035 年无法达到 90% 的基本实现门槛，达标时间推迟至 2035 年之后。

这一结果表明，在现有发展趋势下我国能够如期甚至提前实现 2035 年共同富裕远景目标；而加强创新驱动、推广浙江示范区经验、推进区域协同发展可以大幅度地加快实现全面达标的速度；反之遭遇了经济下行等风险冲击，则可能无法如期实现目标。上述预测基于历史增长率趋势外推法，其稳健性通过下文双方法交叉验证确认。

3. 区域分层预测

分区域的情景仿真结果显示，四大区域的达标时序存在显著差异，如表 5 所示。

结果显示，东部地区在所有情景下均可大幅提前达标，领先优势显著；中部地区在基准情景下可于 2035 年刚好达标，在政策协同情景下可提前至 2032 年；西部地区与东北地区在基准情景下无法如期达标，仅在政策推广的积极情景下，可于 2035 年达标。

这充分说明强化创新驱动、推广浙江示范区经验、推动区域协同发展不仅能够加快全国整体的达标进程，也是破解中西部与东北地区达标难题的根本途径，是能否如期实现全国整体的 2035 年远景目标的关键所在。各区域预测结果的稳健性同样通过双方法交叉验证得到确认。

4. 预测结果的稳健性检验

为避免单一预测方法的局限性，本文采用历史增

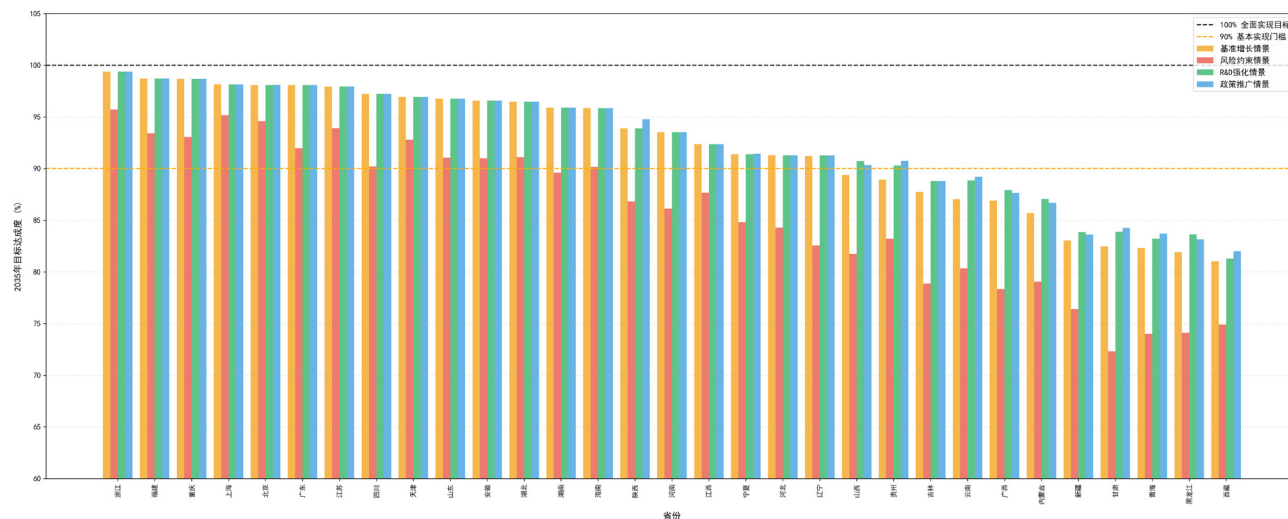


图 14 2035 四情景达成度对比

表 5 四大区域 2035 远景目标达标年份预测

区域	风险约束情景	基准增长情景	R&D 强化情景	政策推广情景
东部地区	2031 年	2028 年	2028 年	2027 年
中部地区	2035 年后	2034 年	2033 年	2032 年
西部地区	2035 年后	2035 年后	2035 年后	2035 年
东北地区	2035 年后	2035 年后	2035 年后	2035 年

长率法与核心驱动因素法两种独立方法进行交叉验证。前者基于时间趋势外推，后者基于前文识别的 R&D 投入、经济增长等核心驱动因素的因果关系外推，两种方法逻辑完全独立。交叉验证结果如表 6 所示。

表 6 2035 远景目标达标年份双方法交叉验证

区域	历史增长率法	核心驱动因素法	结论一致性
全国	2034 年	2033 年	基本一致
东部地区	2028 年	2028 年	完全一致
中部地区	2034 年	2034 年	完全一致
西部地区	2039 年	2038 年	基本一致
东北地区	2040 年	2040 年	完全一致

由表 6 可见，两种方法得出的达标时序高度吻合，所有区域差异均控制在 1 年以内，无方向性偏差。这充分证明本文关于 2035 年共同富裕达标时序的判断不受单一方法影响，结论稳健可靠。

四、研究结论与政策建议

(一) 研究结论

本文围绕共同富裕国家战略需求，构建了对标 2035 远景目标的统计监测和预测框架，从发展测度、空间识别、瓶颈诊断到政策评估、达标预测等方面系统性地建模，得出以下研究主要结论。

第一，共同富裕水平稳步提高但省域差距悬殊。指数由 2010 年 32.47 升至 2024 年 63.15，每年增长 4.9%，呈现‘高—高集聚、低—低集聚’态势，四大区域共同富裕发展水平存在显著差异，东部总体上处于领先地位，中西部和东北地区相对滞后。

第二，全国共性瓶颈清晰，各个区域瓶颈异质性强。在全国层面，创新产出不足、居民收入偏低、生态环境约束是前三大瓶颈，分区域看东部重视高端创新突破，中部重视产业升级与数字经济发展，西部重视夯实经济基础，东北重视转型发展和复苏经济。

第三，创新驱动是第一核心动力，浙江示范区经验可以复制推广。R&D 投入强度 1 个百分点，共同富裕指数上升 7.95 个单位。加快建设浙江共同富裕示范区带来政策净效应近 8 个单位，其“创新驱动+制度优化”的发展模式值得全国推广。

第四，多情景仿真明确了差异化达标时序。基准情景下全国可于 2034 年基本实现 2035 年远景目标；推广浙江经验可将达标时间提前至 2031 年；风险约束情景下可能无法如期达标。

本文所构建的统计分析框架具有动态更新和推广应用价值，可为统计工作更好服务国家战略提供方法参考。

(二) 政策建议

1. 统计赋能建议

建立国家共同富裕统计监测平台：整合各部门数

据资源，利用本文构建的 6 维 22 项指标体系，每年、每季度更新迭代相关指标，定期发布全国及分区域共同富裕发展报告。将之前“事后描述”变为了“事前预警、事中诊断、事后评估”一体化决策支持工具。

构建政策效果滚动评估机制：通过运用本文构建的 DID 评估框架，对共同富裕相关政策进行事前模拟、事中监测和事后评估，根据实际情况及时调整政策方向和力度。

完善区域协同统计体系：建立跨区域统计数据共享机制，帮助东西部协作、对口支援等政策提供统计信息支撑，准确量化区域协同发展成效。

开发共同富裕预警系统：基于障碍度模型，对核心瓶颈指标进行实时监测和预警，及时发现潜在问题，为政策调整争取时间。

2. 实质政策建议

实施区域差异化精准施策：加快东部地区高端创新突破、优质公共服务提质；加快中部地区产业升级和创新能力建设；加快西部地区基础投入与引进创新要素；加快东北地区转型发展，推动经济复苏。

强化创新驱动核心引擎作用：加大全社会 R&D 经费投入，确保 2030 年之前达到 3.0% 的投入强度目标；加强知识产权保护体系建立，促进专利成果转化，加大对中西部及东北地区创新政策倾斜力度，促进创新资源跨区流动。

全面推广浙江共同富裕示范区经验：将浙江在收入分配优化、城乡融合发展、公共服务均等化等方面的成熟经验，分区域、分阶段向全国推广；建立示范区经验推广的动态评估机制，结合不同区域的发展基础优化政策适配性。

健全区域协同发展机制：深化东西部协作、对口支援等政策，推动东部发达省份与西部欠发达省份开展结对帮扶工作；促进资本、人才、技术等创新要素在不同区域间自由流动，改变空间集聚带来连片滞后难题。

参考文献：

- [1] 习近平. 扎实推动共同富裕 [J]. 求是, 2021(20):4-8.
- [2] 国家统计局. 中国统计年鉴 (2011—2025) [M]. 北京: 中国统计出版社.
- [3] 中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要 [EB/OL]. (2021-03-13) [2026-01-03]. https://www.gov.cn/xinwen/2021-03/13/content_5592681.htm.
- [4] 钞小静, 任保平. 新发展阶段共同富裕理论内涵及评价指标体系构建 [J]. 财经问题研究, 2022(07):3-11.
- [5] 刘亦文, 谭慧中. 中国共同富裕水平测度、区域差

- 异分解及动态演进 [J]. 湖南大学学报 (社会科学版), 2023, 37(02): 84-91.
- [6] 郭卫军, 张銜春. 中国共同富裕水平的测度与区域时空差异研究 [J]. 经济问题探索, 2023(04): 1-24.
- [7] 韩建雨, 薄冰雪. 长三角地区共同富裕水平、区域差异及动态演进 [J]. 统计与决策, 2023(15): 11-17.
- [8] 王军, 朱杰, 罗茜. 中国共同富裕发展水平测度及时空演变特征研究 [J]. 当代经济管理, 2023(06): 51-60.
- [9] 和军, 张依, 张勇之. 我国共同富裕水平测度与时空演化特征 [J]. 当代经济研究, 2023(03): 77-89.
- [10] 赵亚雄, 王修华, 刘锦华. 绿色金融改革创新试验区效果评估——基于绿色经济效率视角 [J]. 经济评论, 2023(02): 122-138.
- [11] 谭显春, 高瑾昕, 曾桢, 等. 绿色金融改革创新试验区政策对碳排放的影响评估 [J]. 气候变化研究进展, 2023, 19(02): 213-226.
- [12] 唐晓彬, 王亚男, 张岩. “一带一路”沿线国家投资风险测度研究 [J]. 数量经济技术经济研究, 2020(08): 140-158.
- [13] 王亚男. 中国经济高质量发展统计测度研究 [D]. 北京: 对外经济贸易大学, 2021.
- [14] 李超, 赫宇昕, 罗子健. 共同富裕水平的分布动态、地区差异与收敛性 [J]. 统计与决策, 2023, 39(13): 68-73.
- [15] 许文立. 双重差分法的最新理论进展与经验研究新趋势 [J]. 广东社会科学, 2023(05): 51-62.
- [16] 中共中央, 国务院. 关于支持浙江高质量发展建设共同富裕示范区的意见 [EB/OL]. (2021-06-11) [2026-01-03]. https://www.mee.gov.cn/zcwj/zyygwj/202106/t20210611_837270.shtml.