

高职院校课程思政教学评价体系构建研究

——以轨道交通类专业课程为例

穆永军 李博涛

陕西铁路工程职业技术学院人事处

摘要:课程思政教学评价是提升高职院校课程思政建设质量的重要保障。针对当前评价主体单一、标准模糊、方法适配不足和发展性功能偏弱等问题,立足轨道交通类专业课程教学实际,构建“目标—内容—实施—效果—改进”五维评价体系,并提出“文本评价—课堂观察—多元反馈”闭环运行模式。研究认为,高职课程思政教学评价应坚持职业性与育人性统一、过程性与结果性结合、多元主体协同参与和发展性导向,突出安全意识、责任伦理、规范操作、劳动精神和工匠精神等核心内容。

关键词:高职院校;课程思政;教学评价体系;轨道交通类专业;教学改革

DOI: 10.65976/3080-0374.2026.08.005

一、问题提出与研究基础

课程思政建设的关键,不在于专业课程中是否出现了若干思政表述,而在于专业知识传授、技能训练和职业能力培养的全过程中,能否真正实现价值引领的有机融入。高职教育以培养高素质技术技能人才为目标,其人才培养不仅强调“会操作”“能上岗”,更强调“懂规范”“有责任”“守伦理”。因此,课程思政在高职教育中具有比普通学科教学更鲜明的职业教育逻辑。

当前,高职课程思政建设已由“全面推进”转入“质量提升”阶段,但教学评价薄弱仍是一个普遍问题。易焱^[1]指出,课程思政教学质量评价是推动高职课程思政高质量发展的关键环节,但现实中普遍存在评价主体多元性不足、评价对象理解不统一、评价标准工具理性过强、评价方式适配性不强以及发展性功能不充分等问题,导致评价难以有效发挥导向、诊断与改进作用。这说明,高职课程思政当前面临的主要矛盾,已经不再是“做不做”,而是“如何评”“如何改”“如何形成持续提升机制”。

针对这一问题,现有研究已从不同层面展开了较为深入的探讨。第一,课程思政教学体系研究已明确指出,课程思政建设不能被理解为课堂中的碎片化点缀,而应当从教学目标、教学内容、教学方法、教学评价和教学管理等方面进行系统构建。张丛磊^[2]在“双高计划”背景下提出,课程思政的根本任务在于把专

业课程改革与立德树人要求统一起来,构建协同推进的教学体系。第二,课程思政教学评价研究已从原则层面的讨论逐步走向结构化建构。孙跃东^[3]等通过文献研究、问卷调查和专家咨询,分别从学生、同行专家和教师三个主体出发构建评价子系统,表明课程思政评价应由单一评价转向多元主体协同评价。第三,高职专业课程尤其是轨道交通类课程的实践研究表明,课程思政并非难以融入专业教学,相反,这类课程因为与岗位任务、行业标准和工程场景高度贴近,所以更容易把安全意识、职业道德、劳动精神和工匠精神嵌入课堂与实训环节^[4]。

现有研究仍存在一定局限。一方面,针对高职工科和轨道交通类专业课程的课程思政评价研究相对不足,许多评价框架仍停留在一般性表述层面;另一方面,已有成果更重指标设计,对评价如何嵌入教学过程、如何形成反馈闭环的讨论还不够充分。因此,立足高职教育类型特征和轨道交通类专业课程教学实际,对课程思政教学评价体系进行再建构,具有较强的现实针对性和较高的研究价值。

二、高职课程思政教学评价体系的基本逻辑

高职课程思政教学评价的首要问题,是明确评价究竟面向什么。若将评价简单理解为对教师课堂表现的外部检查,评价就容易滑向形式主义;若将评价理解为促进教师改进教学、促进学生发展、促进课程优化的质量机制,那么评价就必须兼具导向、诊断、反

基金项目:陕西铁路工程职业技术学院2023年教育教学改革基金项目“高职院校课程思政教学评价体系研究”(2023JG-19)。

作者简介:穆永军(1994—),男,硕士,讲师,研究方向为职业教育发展。

李博涛(1997—),男,硕士,助教,研究方向为职业教育发展。

馈和发展功能。基于已有研究,本文认为高职课程思政教学评价应遵循以下四个基本逻辑。

第一,必须坚持职业性与育人性统一。高职课程思政评价不同于一般课堂评价,其核心不是抽离专业内容单独评价思政表达,而是在职业教育场景中考察知识传授、能力培养与价值塑造是否实现统一。轨道交通类专业课程直接面向轨道工程、车辆运用、运营管理、地下工程等岗位领域,安全规范、质量责任、团队协作和服务意识本身就是专业能力的重要组成部分,也是课程思政的核心内容^[4]。因此,高职课程思政评价必须把职业要求转化为育人要求,而不能仅停留在抽象道德说教层面。

第二,必须坚持过程性与结果性统一。易焱^[1]提出,高职课程思政教学评价应建立过程性评价机制,避免只凭终结性结果作出判断。课程思政的育人成效往往通过长期的课堂体验、实践参与、行为变化和价值认同逐渐呈现,若评价只关注某一节课或某一次检查,很难真实反映课程思政的实际成效。因此,评价既应覆盖课程设计、课堂实施和实训活动等过程性环节,也应关注学生在职业态度、责任意识和行为习惯上的变化。

第三,必须坚持多元主体协同。孙跃东等^[3]的研究表明,课程思政教学评价不宜由单一主体垄断,而应形成学生、同行专家和教师共同参与的结构性评价体系。对高职教育而言,这种多元化还应进一步延展至企业导师、行业专家和教学管理者,原因是高职人才培养具有鲜明的岗位导向,企业和行业主体更能从职业规范、岗位责任和实践伦理角度判断课程思政的育人成效。

第四,必须坚持发展性导向。评价的最终目的不是形成一个静态分数,而是推动课程持续改进。若评价不能转化为教师教学反思、课程内容优化和教学方法革新,那么评价就只具有外在考核意义,而缺少教育改进价值。课程思政评价应成为一种动态质量机制,使教师在评价中识别问题,在反馈中调整设计,在再评价中检验成效,最终形成持续优化的闭环。

三、高职课程思政教学评价体系的建构

本文将高职课程思政教学评价体系概括为“目标—内容—实施—效果—改进”五个维度。这一结构既回应了课程思政研究中关于教学目标体系、教学内容体系、教学方法体系和教学评价体系协同建构的思路,也兼顾了高职教育突出职业素养与实践导向的类型特征。

第一,教学目标维度。评价首先要考察课程是否

在目标层面实现了知识、能力与价值三维统一。高职课程思政不能把育人目标作为附属项,而应将其内嵌进课程目标体系。轨道交通类专业课程尤其应突出安全意识、责任伦理、职业规范、团队协作和工匠精神等目标要求。张曹辉^[4]在铁道车辆专业课程研究中指出,课程目标除了专业技能培养,还应包含爱国主义情怀、职业态度、安全意识和劳动精神等内容。因此,教学目标维度应重点评价课程目标是否完整、是否符合专业特点、是否体现育人导向。

第二,教学内容维度。评价应关注课程内容是否实现思政元素与专业知识的深度融合,而不是简单拼贴。张丛磊^[2]指出,课程思政建设要围绕思政元素、思政案例和融入点展开系统设计。对轨道交通类专业课程而言,行业发展史、重大工程案例、技术伦理、安全事故分析、职业规范和企业文化等,都可以成为课程思政的重要载体。教学内容评价的重点,不在于思政元素数量多少,而在于融入是否自然、逻辑是否完整、是否真正服务于专业学习和职业发展。

第三,教学实施维度。高职课程思政能否落地,很大程度上取决于课堂和实训中的实施方式。评价应考察教师是否根据高职学生学习特点和专业课程性质,采用案例教学、任务驱动、情境模拟、项目化教学和理实一体化教学等方式,使价值引领真正嵌入教学活动之中。轨道交通类课程具有较强的工程性和实践性,教师若能把岗位任务、操作规范、安全要求和职业伦理融入讲授与训练环节,课程思政就更容易从外在说教转化为学生可感知、可体验、可内化的学习过程^[4]。

第四,教学效果维度。课程思政评价不能只看教师“讲了什么”,还应关注学生“形成了什么”。因此,教学效果维度应重点考察学生在价值认知、职业态度、行为规范和综合素养等方面的变化。孙跃东等^[3]构建理工科课程思政评价体系时,已将教师课程思政意识、教学能力和教学成果纳入考量,最终落点仍是学生成长。对高职课程而言,尤其要观察学生是否增强了安全意识、责任意识、规范意识、合作精神和职业荣誉感。

第五,反馈改进维度。这一维度是高职课程思政评价体系中最容易被忽略、却最关键的一环。易焱^[1]指出,课程思政评价应强化发展性功能,建立长效机制。因此,评价不仅要形成结论,更要推动课程标准修订、案例更新、教学方法调整和考核方式优化。只有当评价结果真正进入课程建设过程,评价体系才具有持续生命力。

与这五维结构相对应,本文主张在运行模式上采取“文本评价—课堂观察—多元反馈”的综合组织方

式。文本评价主要针对课程标准、教案、课件、案例库、任务书和考核材料进行分析,以判断课程设计中是否真正体现了价值目标。课堂观察主要聚焦教学实施过程,考察思政元素的融入方式、课堂互动质量和实践环节中的行为引导^[5]。多元反馈则包括学生评价、教师自评、同行评价、督导评价以及有条件情况下的企业导师评价,以增强评价的真实性、立体性和发展性^[6]。孙跃东等^[3]提出的多元主体评价思路,为这一组织模式提供了重要方法基础。

四、轨道交通类专业课程的应用取向与结论

轨道交通类专业课程是高职课程思政评价体系应用的典型场域。这类课程一方面具有鲜明的工科属性和岗位导向,另一方面又与公共安全、工程质量、服务运行和社会责任密切相关,因此在课程思政建设中具有天然优势,但也提出了更高要求。课程评价若脱离专业情境,就会削弱思政育人的真实效力;若能够嵌入岗位任务和实践环节,则更容易实现课程思政由“外加要求”向“内在生成”转化^[7]。

在应用取向上,轨道交通类课程思政教学评价尤其应突出四个方面。第一,突出安全意识。轨道交通系统运行高度依赖安全规范,安全不仅是职业要求,也是价值教育的重要内容。第二,突出责任伦理。无论是设备维护、工程施工还是运营服务,都要求学生形成严谨负责的职业态度。第三,突出劳动精神与工匠精神。高职教育培养的是技术技能人才,精益求精、吃苦耐劳、追求质量的职业品格,是课程思政不可忽视的重要目标。第四,突出团队协作和服务意识。轨道交通工作具有高度协同性和公共服务属性,课程评价应关注学生是否形成合作意识、规则意识和服务意识。相关研究对铁道车辆课程的分析已经证明,这些价值元素并非外加要求,而是可以借助专业课程内容和实践训练自然呈现出来。

从落地路径看,高职课程思政教学评价应当嵌入课程建设全过程。首先,在课程设计阶段,通过文本评价明确课程目标、内容体系和思政融入点;其次,在课堂和实训阶段,通过观察和记录判断教学实施的真实性与有效性;再次,在课程运行之后,通过学生、

教师、同行和企业等多元主体反馈形成综合判断;最后,根据评价结果进行反思和修订,推动课程持续优化。这样,评价就不再是附加在教学之外的考核程序,而成为课程改进的内生机制。

五、结语

总的来看,高职课程思政教学评价的关键,不是构建一套越复杂越好的指标,而是建立一套能够体现职业教育特征、反映专业课程实际、服务教师教学改进和促进学生全面发展的质量机制。本文基于相关研究成果提出的“目标—内容—实施—效果—改进”五维结构以及“文本评价—课堂观察—多元反馈”运行模式,既回应了高职课程思政评价中的共性问题,也契合了轨道交通类专业课程对安全规范、责任意识和工匠精神培养的现实要求。未来还可在具体课程中进一步细化指标量表、设置权重、开展问卷调查和课堂观察,以增强评价工具的操作性和实证性,从而推动高职课程思政教学评价由原则建构走向深度应用。

参考文献:

- [1] 易焯. 高职课程思政教学评价的价值意蕴、实践痛点与行动路向 [J]. 现代职业教育, 2025(22):101-104.
- [2] 张丛磊. “双高计划”建设背景下高职课程思政教学体系构建探究——以电力系统分析课程为例 [J]. 教育观察, 2023,12(35):58-61.
- [3] 孙跃东, 曹海艳, 袁馨怡. 理工科课程思政教学评价指标体系构建研究 [J]. 江苏大学学报(社会科学版), 2021,23(6):77-88.
- [4] 张曹辉. 高职铁道车辆专业课程思政教育的探索与实践——以《车辆制动检修》课程为例 [J]. 时代汽车, 2022(22):65-67.
- [5] 郑宇航. 高校课程思政教学评价指标体系构建研究 [D]. 重庆: 西南大学, 2021.
- [6] 孙亚伦. 高校课程思政教学评价指标体系构建研究 [D]. 大庆: 东北石油大学, 2022.
- [7] 管成程. 高职院校课程思政教学体系实施路径研究与实践——以青岛港湾职业技术学院课程体系建设为例 [J]. 青岛港湾职业技术学院学报, 2025(4):68-70.