

# 高中历史课程中批判性思维的培养路径探究

## ——以必修《中外历史纲要（上）》为例

李册<sup>1,2</sup> 裴永亮<sup>1,2\*</sup>

1. 渤海大学历史文化学院; 2. 锦州市实验学校初中部

**摘要:** 批判性思维是历史学科核心素养的重要组成部分,是高中历史教学改革的关键。在高中历史课堂中,培养批判性思维有利于提升学生的历史认知能力,形成独立的历史见解。本文以人民教育出版社必修《中外历史纲要(上)》为例,深度剖析批判性思维的内涵以及教材和批判性思维的契合性,从而总结出当前高中历史教学中批判性思维面临的困境。通过结合教材具体案例进行分析,分别从史料运用、教学方法、评价体系三个方面提出具体的实践策略,从而推动高中历史教学有效进行批判性思维的培养。

**关键词:** 批判性思维; 高中历史; 历史核心素养

**DOI:** 10.65976/3080-0374.2026.08.009

### 一、理论概括

#### (一) 批判性思维的内涵

在历史学科的视角下,批判性思维并不是简单的否认与质疑。它是一种以理性为基础、以史料为依据的综合性思维能力。批判性思维的核心要素主要体现在四个方面。第一个方面是质疑意识,主要是对既定历史结论、史料内容等不盲目跟从,能够自主地提出合理的疑问。第二个方面是史料辨析能力,主要体现能够辨别史料的真伪性,史料的来源,以及史料的立场和价值等。第三个方面是逻辑论证能力,主要能够运用多种史料去实现构建严密的证据链,从而达成论从史出、史论结合的能力。第四个方面是多角度解读和理性评价能力,主要体现在能够从不同角度去解读与分析历史事件,历史人物以及历史制度等。这样,形成了全面、客观的历史认知。

教师在高中历史教学中去培养学生的历史思维,有助于学生突破局限,改变传统历史学习中“死记硬背”的学习方法。学生更加深入理解历史事件发展的脉络和内在逻辑,提升了其历史解释能力的深度。同时,学生能够逐渐形成正确的历史价值观、增强了历史责任感。

(二) 《中外历史纲要(上)》与批判性思维培养的契合性

《中外历史纲要(上)》是高中历史必修课程的

核心教材,全书以时间为主线,全面展现了中国历史发展的总体脉络。整本书的编写理念与内容编排都深度契合批判性思维的培养,为批判性思维培养提供了丰富的载体与广阔的空间,二者具有高度的契合性。

首先,教材中含有丰富多样的史料资源。主要包括历史图片、文献节选、数据图表等多种资源。例如,关于“商鞅变法”的史料不仅包含《史记·商君列传》的记载,还有关于后世学者的一些评价。在关于“抗日战争”的内容方面,书中大量融入了战时报刊资料、老兵回忆等。这为学生对史料进行分析、进行对比论证等活动提供了丰富的依据。

其次,教材中具有很多争议性的议题。例如在学习洋务运动这一课,对其成败进行评价;还有学习辛亥革命时对其历史意义的分析,以及新文化运动的局限性分析等。这些议题没有绝对且唯一的答案,但引发了学生对历史事件进行深度的思考,以及培养了学生多方面解读历史的能力。

最后,教材中还具有多元的思考栏目。比如,“思考点”“探究与拓展”“学思之窗”等。这些栏目贯穿全文,如“思考点”中“为什么说甲午中日战争是中国近代史的重要转折点?”“探究与拓展”中“如何评价秦始皇的历史功过?”等问题。这些栏目会在学生学习的过程中,引发学生主动思考,深入地进行探究,更促进了批判性思维的培养。

**基金项目:** 2024年度渤海大学中小学教学改革联合研究项目:地方高校教师助力北票市第三小学校本课程开发与建设(2024ZXJG56);

2023年度渤海大学创新创业教学改革研究项目:地方性本科院校大学生创新创业孵化机制实践研究。

**作者简介:** 李册,女,硕士,研究方向为中学历史教学。

裴永亮(1981—),男,博士,硕士生导师,研究方向为历史课程与教学论。

## 二、高中历史批判性思维面临的问题

目前来看,尽管培养批判性思维已经成为高中历史教学的重点任务,但《中外历史纲要(上)》的教学中依然存在许多问题。这严重阻碍了学生批判性思维的发展。具体问题在表1中得以体现。

## 三、基于问题的批判性思维培养具体策略

针对当前高中历史批判性思维的培养所面临的问题,结合《中外历史纲要(上)》这本教材,并且多方面进行考虑。从以下三个方面去做出具体培养策略,推动批判性思维培养稳步发展。

(一)深挖教材史料资源,搭建批判性思维训练基石

教材中具有多种史料,这些史料是培养学生批判

性思维的核心载体。教师应该充分利用这些史料,让这些史料的价值得到体现。同时,教师设计出一些具有针对性的训练活动,让学生对史料进行充分辨析,提升思维能力。

### 1. 开展史料对比辨析活动

教师提炼出教材中不同类型、不同立场的史料,引导学生对比分析这些史料,辨别史料的真实性与参考价值,从而探究出史料背后的历史大背景。以“太平天国运动”这一课教学为例,设计出一个教学任务,在表2中得以体现。

多次展开这样的活动,学生将不再依赖教师给予的被动史料信息,而是积极主动地参与史料辨析活动,在辨析中形成发现问题、提出疑问的习惯。最后,逐

表1 批判性思维培养面临的问题

问题维度	具体表现	教材案例佐证
偏离教学目标	注重历史知识的死记硬背,认为教材具有真理性;缺乏全面培养学生历史知识的系统性设计,形成了“教师讲解与学生背诵”为主的教学环节	在讲解“百家争鸣”这一知识点时,教师仅要求学生去记忆诸子百家的代表人物、主要思想等,没有深度引导学生去分析各家学派所处的社会立场,探讨不同思想主张在当时的历史影响与当代价值
史料教学欠缺	对教材史料的运用多数停留在表面阶段,流于形式;学生大多获取教师直接解读出的史料,没有自行得出结论,缺乏自主辨析史料能力;教师忽视了史料具有多元性与矛盾性,从而没有引导学生对多方面立场史料进行解读	在学习“甲午中日战争”这部分内容时,对于中国战败的原因仅采用教材中有关于清政府腐朽的单一史料,教师未能及时引入西方观察家的记载以及日方史料等不同立场的资料,导致了学生无法通过多角度进行对比辨析,充分且全面地认识战争失败的根本原因
学生思维固化	学生长期接受教师给予的被动知识,逐渐形成“等答案”的思维惯性,缺乏自主思考能力,对历史问题停留在表面分析;学生论证逻辑混乱,观点简单,更加缺乏史料支撑	在进行思考“辛亥革命是成功还是失败”这一问题时,学生大多依据教材结论进行回答,缺乏自己思考的步骤,也没有自己的见解;即使有不同的观点,也无法运用教材中的《中华民国临时约法》内容、当时的社会局势等史料进行有效论证
评价方式单一	评价多以试卷为主,试题主要考察历史知识点的背诵与基础理解,而开放性、探究性试题占比很少甚至没有;评价标准过于固化,仅以“参照教材结论”为评判依据,这样就缺失对学生思维逻辑与辩证能力的考查	试卷中大多数关于分析“新文化运动的历史作用”的题目,仅要求学生默写出教材中“动摇了封建思想的统治地位,促进了思想解放”等结论,却没有设置让学生结合史料与自己的观点形成多元性的分析

表2 辨析任务设计

史料类别	教材史料内容	辨析任务	思维培养目标
文献史料	《天朝田亩制度》“有田同耕,有饭同食,有衣同穿,有钱同使,无处不均匀,无人不饱暖”的主张。	分析出该主张有何进步性?结合当时的社会背景分析,为何具有空想性	培养学生的史料解读能力与辩证分析思维
评价史料	史料一:孙中山认为太平天国“不懂外交”“不北伐”“读书人不赞成”,是失败的重要原因。 史料二:部分学者认为太平天国运动沉重打击了清朝统治和外国侵略势力,是中国近代民主革命的先声。	对两种评价进行差异对比,分析出评价者的立场以及对历史评价的影响	提高学生质疑意识与培养多元解读能力

步提升批判性思维的核心能力。

## 2. 利用矛盾史料激发探究欲望

在教材中,不乏有一些史料存在矛盾之处。作为教师,可以充分利用这些矛盾点去设计一些研究性问题,引导学生去进行思考。例如在“辛亥革命”教学中,教材既收录了《中华民国临时约法》中“中华民国之主权属于国民全体”的条文,体现了民主共和的进步性;也提到“辛亥革命的果实被袁世凯窃取,中国半殖民地半封建的社会性质没有改变”。教师可据此提问:“《中华民国临时约法》的颁布体现了鲜明的民主色彩,为何说辛亥革命没有改变中国的社会性?这一矛盾现象背后反映了什么问题?”通过探究矛盾史料,学生能够更深刻地认识辛亥革命的复杂性与局限性,激发主动思考的积极性。

### (二) 创新教学方法, 激活批判性思维发展活力

传统的“填鸭式”教学方式无法培养学生的批判性思维。这就需要创新教学方法,通过新的教学方法来构建探究式课堂。这样以学生为主体,让学生在主动参与中不断提升其思维能力。

#### 1. 问题链驱动探究教学

教师根据教材内容,设计出层层递进的问题链,来引导学生进行深入的思考,从而形成完整的思维链条。以“洋务运动”教学为例,可设计如下问题链。

(1) 结合教材内容,思考洋务派开展洋务运动的根本目的是什么?(基础认知)

(2) 洋务派创办了军事工业、民用工业,培养了新式人才,分析这些举措对中国近代社会产生了哪些积极影响?(正向分析)

(3) 教材提到洋务运动“没有使中国走上富强的道路”,结合当时的社会背景,分析其失败的根本原因是什么?(反向探究)

(4) 有人认为洋务运动是中国近代化的开端,也有人认为其只是地主阶级的自救运动,缺乏进步性。你同意哪种观点?请结合教材史料说明理由。(多元评价)

通过问题链的引导,学生的思考范围变成从基础到深层,再到多元评价,逐步提升了学生的批判性思维能力。

#### 2. 辩论式教学深化思维碰撞

教材中具有许多争议性的历史议题,针对这些议

题组织学生开展辩论活动,让学生在观点交流与碰撞中完善思维逻辑。以“秦始皇的历史功过”为例,可将学生分为正反两组,具体设计如表3所示。

在辩论活动之前,学生首先要对教材史料进行深入研读,梳理总结出观点,并且构建论证逻辑。在辩论中,学生需要有及时反驳对方观点的能力,从而完善自身论证。在辩论后,教师需要进行最后的总结点评,来引导学生充分全面地认识秦始皇的历史地位。这一过程不仅能提升学生的史料运用能力与逻辑论证能力,还能培养学生的批判性思维,锻炼了学生的语言表达能力。通过呈现历史矛盾和史料冲突培养学生质疑精神,着重加强史料甄别、考证和深度解读能力,引导学生从多元史观思考并鼓励创新性解释,注重历史因果探究和逻辑推理能力的培养。

辩论结束后,教师需特别引导学生认识秦始皇统一多民族国家的开创性贡献是主流,其统治措施的时代局限性需放在当时历史条件下理解,从而培养学生辩证看待历史人物的唯物史观。

#### 3. 情境化教学增强体验认知

这一方法主要体现在创设真实的历史情境。这样,学生置身其中对历史事件的思考与判断会更加准确,也提升了学生对历史问题的理解深度。例如在“新文化运动”的教学中,可以创设出“假如你是新文化运动时期的一名知识分子”的情境,让学生结合教材中“打倒孔家店”的口号、白话文运动的主张等内容,去思考:“你会支持新文化运动的哪些主张?为什么?对于新文化运动中全盘否定传统文化的做法,你有何看法?”在情境体验中,学生能够更真切且直观地感受历史事件的时代背景,形成自己的独立见解,避免对历史问题的片面认知。

### (三) 优化评价体系, 保障批判性思维培养实效

制定科学的评价体系是培养批判性思维的重要基石。这就需要打破传统单一的评价模式,从而构建出促进知识掌握与思维发展的双重多元评价体系。

#### 1. 丰富评价形式, 注重过程性评价

评价要兼顾过程性评价与终结性评价双重结合。评价过程中,全面地记录学生在批判性思维培养过程中的表现。具体评价形式及内容如表4所示。

表3 辩论活动设计

辩论方	核心观点	教材史料支撑
正方(秦始皇功大于过)	统一中国,确立中央集权制度,推动中国历史发展	统一六国,结束战乱;建立皇帝制度、三公九卿制、郡县制;统一文字、货币、度量衡
反方(秦始皇过大于功)	实行暴政,激化社会矛盾,对历史发展造成负面影响	焚书坑儒,摧残文化;繁重的徭役、赋税,导致民不聊生;严刑峻法,统治残暴

表 4 评价形式设计

评价形式	评价内容	评价主体
课堂观察	学生在史料辨析、小组讨论、辩论等活动中的参与度、质疑能力、论证逻辑	教师
小组互评	小组合作探究中,学生的贡献度、思维活跃度、团队协作能力	学生
作品评价	学生撰写的历史小论文、史料分析报告、探究性学习成果等	教师、学生
终结性测试	对知识掌握、史料运用、批判性思维能力的综合考查	教师

多元评价形式可以全面、客观地反映学生批判性思维的发展水平,从而避免形成“一考定终身”的局限性。

### 2. 创新试题设计,突出思维能力考查

在终结性测试中,可以适当增加一些具有开放性、探究性的试题。改变原来传统试题只注重考查知识记忆的特点,从而重点去考查学生的批判性思维能力。具体案例如下。

材料一:(关于王安石变法)“今介甫为政……士吏兵农工商僧道无一人得袭故而守常者,纷纷扰扰,莫安其居。”——司马光《传家集》

材料二:王安石变法“以理财为方今先急”,“因天下之力以生天下之财,取天下之财以供天下之费”。变法期间,政府财政收入有所增加,各地兴修水利工程一万多处。——《中外历史纲要(上)》

请结合上述材料及教材相关内容,对王安石变法的成效进行评价。要求:观点明确,史论结合,逻辑清晰。

此类试题没有绝对唯一的答案,教师需要鼓励学生结合史料提出自己的见解。这样能够有效考查学生的史料运用能力、逻辑论证能力和批判性思维水平,引导教学从“知识本位”向“思维本位”转变。

### 3. 制定多元评价标准,尊重个性化见解

打破“唯一标准答案”的局限性,制定多元、灵活的评价标准。这既关注了学生论证的逻辑性与史料支撑的充分性,也尊重了学生的对历史事件的个人观点。例如在评价学生关于“辛亥革命成败”的论述时,只要学生能够结合教材史料,提出合理的观点并进行严谨论证,无论其观点是“成功论”“失败论”还是“辩证论”,都应给予肯定评价,鼓励学生形成独立的历史见解。

### 四、结语

培养批判性思维是落实高中历史教学核心素养目标的关键环节,批判性思维决定历史教学的质量,与历史学科核心素养高度契合。这也是提高历史课堂教学质量,促进学生全面发展的必然要求。《中外历史

纲要(上)》这本书是高中历史教学必修的核心教材。书中蕴含着丰富的批判性思维培养资源,是教学实践的重要保障。

当前高中历史批判性思维培养面临着许多问题,如教学目标偏差、史料教学薄弱、学生思维惰性、评价方式单一等现实问题。这就需要教师以教材为载体,深入挖掘教材中的史料资源,创新教学方,优化教学评价体系等具体策略,从而全面将批判性思维融入教材之中。在实践的过程中,教师应该充分发挥主导作用,引导学生主动参与史料的辨析活动、有关问题探究活动,还有观点辩论等活动。学生在思考交流中逐步提升了自身的批判性思维能力。

未来,对于高中历史教学中批判性思维的培养还需进一步优化。首先要做到要关注不同层次学生的思维差异,探索出有关个性化的培养策略。其次要加强校与校之间的交流与合作,共同分享教学经验与资源。最后,深化与高校、科研机构的合作,为批判性思维培养提供理论支撑。相信在不断地研究与实践中,高中历史教学能够有效培养学生的批判性思维,助力学生形成正确的历史认知、历史价值观,为学生的终身发展奠定坚实基础。

### 参考文献:

- [1] 蒋晓雪.基于高中历史教科书的批判性思维培养——以部编版《中外历史纲要》为例[D].南京:南京师范大学,2022.
- [2] 余文森.核心素养导向的课堂教学[M].上海:上海教育出版社,2017.
- [3] 王密.高中历史批判性思维培养路径——以必修《中外历史纲要(上)》为例[J].教学管理与教育研究,2025(13):95-97.
- [4] 中华人民共和国教育部.普通高中历史课程标准(2017年版2020年修订)[S].北京:人民教育出版社,2020.
- [5] 中华人民共和国教育部.中外历史纲要(上)[M].北京:人民教育出版社,2019.