

# AI 介入创作：艺术类大学生的态度表征与适应性类型实证研究

陈恩茂<sup>1</sup> 包恩齐<sup>1</sup> 杨德绅<sup>2</sup>

1. 吉林艺术学院艺术管理学院; 2. 吉林艺术学院东北民间艺术研究中心

**摘要:** 面对 AI 给艺术类大学生创作能力带来的“技术赋能”与“依赖困境”，文章通过构建“焦虑水平—回应水平”双维度 AI 适应性类型的四象限模型，通过 418 名艺术类大学生的问卷调查，探究 AI 对艺术类大学生创作能力的影响机制。本研究将艺术类高校各专业学生对 AI 的适应性分为理性融合型、认知模糊型、焦虑驱动型、焦虑规避型四类；学生运用 AI 进行艺术创作的能力呈现层次化分布。未来，需结合艺术类大学生的专业差异性对其艺术创作进行赋能，实现“技术工具性”与“艺术主体性”的平衡，避免因技术依赖消解艺术创作的原创性与人文内核。

**关键词:** 人工智能；大学生艺术专业；创作能力；技术赋能

**DOI:** 10.65976/3080-0374.2026.08.043

## 引言

习近平总书记指出，“人工智能作为引领新一轮科技革命和产业变革的战略性技术，深刻改变人类生产生活方式。人工智能带来前所未有发展机遇，也带来前所未有挑战<sup>[1]</sup>。”方式，在带来发展机遇的同时也伴随风险挑战。”<sup>[1]</sup>近年来，我国先后出台《新一代人工智能发展规划》《教育部关于推进学校艺术教育发展的若干意见》等政策，明确提出要推动人工智能与艺术领域深度融合。AI 技术已渗透到绘画、设计、影视、舞蹈等多个艺术门类，为艺术创作提供了“风格迁移”“虚拟角色生成”“多模态音画融合”等新工具与新路径。

在此背景下，艺术类大学生作为艺术创作的后备力量，其创作能力正陷入“技术赋能”与“依赖困境”的双重博弈。一方面，AI 技术提升了艺术创新和创作的效率，拓展了艺术创作的边界。另一方面，过度依赖 AI 进行艺术创作也引发了一系列问题：美术生直接套用《下一个伦勃朗》式的 AI 生成逻辑导致原创构思弱化<sup>[2]</sup>，影视相关专业学生因依赖 AI 技术忽视表演细节观察<sup>[3]</sup>，舞蹈生使用通用动作数据集训练 AI 时陷入“文化符号挪用”的伦理争议。

目前，已有学者关注到了 AI 在艺术领域的技术应用、伦理风险及人机协同等问题。但关于 AI 对艺术类大学生专业创作能力影响的艺术类大学生实际使用 AI 带来的困境、不同专业艺术类大学生运用 AI 进行艺术创作系统性分析尚付阙如。本研究构建了“焦虑—回应”双维度模型，将艺术类大学生在艺术创作中的 AI 适应性划分为四个类型，剖析了不同专业背景的艺术类大学生，在借助人工智能赋能艺术创作过程中能力分化的深层根源以及 AI 对其专业创作能力的影响。

## 一、AI 介入艺术类大学生创作的双重影响与态度表征

(一) AI 介入艺术创作的双重面向：技术辅助与依赖隐忧

### 1. 辅助学生专业能力提升

AI 的发展推动了各专业领域专用 AI 软件的诞生与优化，显著提升了工作效率和质量。<sup>[4]</sup>AI 技术的核心价值不在于“通用赋能”，而在于立足不同专业领域的个性化需求，定制开发专用软件。其既精准攻克传统创作痛点，又能突破手工效率瓶颈、弥补实体工具功能短板，最终实现工作效率与创作质量的双重跃升，让各专业学生的核心能力得以有效提升。通过技

**基金项目:** 本文系吉林省高教科研项目“基于商业综合体的高校艺术管理专业实践教学模式创新研究”(JGJX24C097)；吉林省教育科学“十四五”规划课题 2024 年度一般课题“新质生产力发展视域下艺术管理专业服务吉林省经济发展路径研究”(GH24155)阶段性成果。

**作者简介:** 陈恩茂，研究生，研究方向为艺术管理、人工智能、艺术创新。

包恩齐，博士，讲师，研究方向为艺术美学、艺术学理论。

杨德绅，硕士研究生，研究方向为东北地域文化传播研究。

表 1 核心变量部分问卷

变量类型	维度	测量题目
创作能力	跨模态整合能力	1. 你用 AI 实现“视觉 + 音频 + 动作”多模态融合的频率?
		2. 你能通过 AI 将传统艺术元素 (如国画水墨) 与现代技术 (如 3D 建模) 结合的程度?
	原创构思	你用 AI 生成初稿后, 独立修改核心创意的比例
	情感表达	你通过 AI 工具传递作品情感主题的准确度
	技法运用	你运用 AI 将新兴技法 (如 AI 智能调色、动捕动作优化) 融入本专业常规创作流程的频率?
AI 适应性	技术类型偏好	1. 你常用的 AI 工具类型是? (可多选)
		风格迁移工具 (如 Stable Diffusion)
		动捕辅助工具 (如 Move.ai)
		视频生成工具 (如 Sora/Pika)
伦理认知	数据版权意识	1. 你使用网络舞蹈动作数据训练 AI 时, 是否关注数据来源合法性?
		2. 你认为 AI 生成的美术作品应标注“AI 参与度”吗?

术重构了艺术创作的流程, 为学生的专业核心能力的深化与突破提供了坚实的数字化支撑。

### 2. 学生技术依赖隐患凸显

AI 软件的出现不仅带来了效率的提升, 也让学生逐渐陷入 AI 工具依赖。导致自己原创构思弱化, 长期使用 AI 生成初稿后, 自己独立构思的能力下降。AI 的泛化应用在为艺术创作提供效率便利的同时, 导致学生艺术创作的主体性逐渐弱化。

#### (二) 技术赋能认知趋同, 焦虑痛点存在分化

艺术类大学生对人工智能的整体态度呈现“理性接纳但专业分化”的鲜明特征: 影视类学生认可 AI “提升了视频生成效率”, 美术生认可 AI “拓展了风格表达”, 如模拟印象派、浮世绘等多元风格, 艺术类大学生普遍认可人工智能对艺术创作创新的积极赋能作用。但受专业特性与个人因素影响, 不同专业学生对于 AI 运用的焦虑存在明显差异。例如: 担忧“原创性认定”; 关注“技术依赖导致细节把控弱化”<sup>[5]</sup>。

#### (三) 艺术类大学生运用 AI 创作的态度表征

##### 1. 专业适配, 主动融合

这一类学生认为 AI 与本专业融合是未来趋势, 认为应采取主动策略积极地将 AI 融合本专业, 确保“技术效率”与“原创辨识度”的平衡。这种策略的核心在于“人占据艺术创作的中心, 技术为艺术创作的工具”。不仅实现了创作效率和作品质量的双重提升, 也为艺术类大学生的 AI 时代保持持续竞争力提供可行策略<sup>[6]</sup>。

##### 2. 技艺本位, 保守回避

以纯艺术专业学生为主, 认为 AI 的发展不会影响传统的艺术的发展, 如音乐、传统舞蹈、书法专业。保守回避策略本质上是对传统艺术核心价值的坚守与传承, 清楚地认识到 AI 在文化底蕴、情感沉淀中存在

短板。回避人工智能技术并非单纯对技术排斥, 而是基于艺术类各专业的特性而选择。

##### 3. 情感表达, 排斥替代

AI 在文字表达和逻辑阐述的方面有这强大的实力, 但在具体的细节方面是无法替代人类的, 如文化表达方面美术生聚焦“非遗活化”——用 AI 生成“剪纸+3D 建模”的混合形态, 但核心依然是“剪纸纹样”手工设计。在情感化互动上 AI 也是难以聚焦人类舞者可以通过面部表情传递“情感陪伴”主题, 突出人类对“关系性情感”的独特把控。这类大学生将艺术创作聚焦到无法模拟的文化内涵和情感表达上, 旨在将人工智能技术视为艺术创作创新的工具。

## 二、艺术类大学生对 AI 的认知图景与专业分野

### (一) 基于专业导向的 AI 适应性四象限分类模型

将“焦虑水平”和“回应水平”作为象限的两个横纵坐标, 把艺术类大学生分为四大类型 (见表 2)。

表 2 AI 适应性四象限分类模型

类别	群体	特征
理性融合型	影视、设计专业和理论类专业	低焦虑 + 高回应
认知模糊型	低年级专业学生	低焦虑 + 低回应
焦虑驱动型	艺术学理论专业、舞蹈、传统美术研究生	高焦虑 + 高回应
焦虑规避型	传统艺术专业学生	高焦虑 + 低回应

将对 AI 的担忧程度、AI 素养、心理韧性、感知技术威胁、信息过载定义为“焦虑水平”, 主动调整行为的程度定义为“回应水平”<sup>[7]</sup>; 将对 AI 技术的“威胁感知弱”, 界定为“低焦虑”, 对 AI 技术的“风险感知强”界定为“高焦虑”; 主动将 AI 与专业创作结合频率多界定为“高回应”, 被动回避或机械使用 AI 界

定为“低回应”。根据焦虑回应模型将学生分为认知模糊型、焦虑规避型、焦虑驱动型、理性融合型。这一模型揭示了从情绪反应到行为回应的动态机制，为理解艺术类学生对 AI 适应性的分化提供了分析框架（见表 3）。通过表 3 可以清晰地呈现出各种类型所占比例以及其类型特征，样本占比：理性融合型>认知模糊型>焦虑驱动型>焦虑规避型。理性融合型：无显著专业焦虑，或专业壁垒强，将视 AI 为“提高效率 and 提供灵感”的技术工具。这类学生能熟练使用多模态工具，是 AI 艺术创作融合的主动实践者，既认可 AI 的效率价值，又清晰认知其技术局限。认知模糊型：对 AI 无明显担忧，但由于对 AI 的“认知空白”导致对 AI 的焦虑缺失，对 AI 技术的专业适配性认知不足。焦虑驱动型：有焦虑但不回避，这类学生因担忧 AI 冲击本专业，主动学习 AI 知识、优化使用策略，以学习来缓解焦虑。因“文化伦理”“技艺传承”焦虑，通过主动学习 AI 创新知识和了解 AI 专业软件来缓解焦虑。焦虑规避型：焦虑规避型是四类适应性类型中“技术排斥倾向最显著”的群体。这类学生长期依靠肌肉训练和技艺沉淀，认为 AI 能模拟技术形式，但无法复刻人的体验、文化沉淀、情感温度。

（二）适应性类型与艺术类大学生 AI 素养及专业类别的关联性

1.AI 素养：影响 AI 适应性与创作能力的核心因素

艺术类大学生的 AI 素养与适应性类型存在极显著关联（ $X^2=189.63, p < 0.001$ ）<sup>①</sup>，且呈现清晰的梯度变化。

从素养的梯度来看，可将学生大致划分为五个层次：基础认知、浅层尝试、基础应用、熟练整合、创新拓展。在不同层次中，学生的适应性类型分布呈现明显差异：处于“基础认知”与“浅层尝试”水平的学生，多集中于认知模糊型。他们虽不排斥 AI，但因缺乏实际使用能力和场景认知，长期处于观望或被动使用状态，尚未形成主动应对策略。达到“基础应用”水平

的学生中，理性融合型占比显著提升。他们能够将 AI 稳定纳入艺术创作链条，既提升效率，又保留核心原创判断。进入“熟练整合”与“创新拓展”水平的学生，则以理性融合型和焦虑驱动型为主。前者因低焦虑、高回应而游刃有余；后者虽对 AI 存在焦虑，但通过主动学习、深度使用 AI 工具来化解焦虑，反而在高阶应用中表现出较强的创作能力。由此可见，AI 素养并非孤立的技术操作能力，而是影响艺术类大学生 AI 适应性类型乃至整体创作能力的关键中介变量。提升 AI 素养，尤其是从浅层工具使用向深度整合与创新拓展进阶，是推动学生从“认知模糊”或“焦虑规避”转向“理性融合”的核心路径。

2. 专业类别：学科特性决定适应倾向

不同艺术门类的创作特性、技术依赖程度与核心价值取向，直接影响艺术类大学生对 AI 的适应性类型分布。专业之间的差异并非偶然，而是根植于各学科特有的创作逻辑与评判标准，专业类别与适应性类型关联高度显著（ $X^2=76.28, p < 0.001$ ），专业学科特性是塑造 AI 适应性类型分布的重要前置因素。影视类因技术耦合度高而趋向融合；美术类因原创焦虑而驱动主动学习；舞蹈音乐类因身体本位而保守回避；理论类因规范模糊而认知迟疑。提升艺术类大学生的 AI 适应性，不能采取“一刀切”的方式，而应立足各专业的内在逻辑，开展差异化的引导与支持<sup>⑧</sup>。

（三）艺术类大学生的 AI 适应性类型与创作能力分化

为量化 AI 适应性类型对艺术类大学生创作能力的影响机制，分析艺术类大学生运用 AI 进行艺术创作的能力，本研究采用单因素方差分析比较四种类型的创作能力综合得分，基于“原创构思、情感表达、技法运用、跨模态整合”四维度加总平均得出，（得分 1 ~ 5 分，越高表示能力越强），结果显示四类群体存在显著差异（ $F=23.65, p < 0.001$ ），具体特征如表 4 所示。

表 3 AI 素养水平与艺术类大学生适应性类型关联表

AI 素养水平	核心定义	理性融合型	认知模糊型	焦虑驱动型	焦虑规避型
基础认知	无专业 AI 工具实操经验，仅知晓基础概念，不了解与本专业适配场景	5.20%	69.80%	3.10%	21.90%
浅层尝试	偶尔试用基础 AI 工具，无法结合专业需求调整参数	18.90%	55.30%	14.70%	11.10%
基础应用	能独立使用 1-2 类核心专业 AI 工具，完成常规创作流程	52.10%	23.80%	18.50%	5.60%
熟练整合	精通多类 AI 工具协同使用，能结合创作需求定制流程	38.20%	7.30%	53.10%	1.40%
创新拓展	能基于专业需求结合 AI 完成艺术创作	45.70%	2.80%	51.20%	0.30%

表 4 不同 AI 适应性类型的创作能力得分 (N=418) (M 为均值, SD 为标准差)

适应性类型	样本量	综合得分 (M ± SD)	原创构思得分	情感表达得分	技法运用得分	跨模态整合得分
理性融合型	204	3.98 ± 0.76	3.91 ± 0.82	3.89 ± 0.78	4.15 ± 0.65	4.26 ± 0.61
焦虑驱动型	76	3.45 ± 0.89	3.32 ± 0.91	3.58 ± 0.85	3.46 ± 0.93	3.42 ± 0.88
认知模糊型	99	3.18 ± 0.92	3.05 ± 0.95	3.21 ± 0.88	3.28 ± 0.91	3.12 ± 0.93
焦虑规避型	39	2.87 ± 0.96	3.12 ± 0.93	3.05 ± 0.90	2.48 ± 0.98	2.61 ± 0.97

1. 艺术创作能力得分呈层次化分布, 理性融合型最优

结合表 4, 艺术类大学生创作能力得分呈现清晰的层次分布: 理性融合型的创作能力最强, 显著高于其他三类群体。该类型学生的适应性呈现“低焦虑+高回应”特征, 既清醒认知 AI 的技术边界, 又能主动将 AI 纳入创作全流程, 而非停留在偶尔试用的浅层阶段, 实现“技术工具性”与“艺术主体性”的精准平衡。从专业特性来看, 本质是其“低焦虑+高回应”AI 适应性特征的外在表现, 对 AI 技术局限的清醒认知, 高回应则体现为他们主动将 AI 纳入创作全流程。

2. 焦虑驱动型: 焦虑情绪与主动适应并存, 内部能力分化显著

焦虑驱动型的均值与认知模糊型接近, 但标准差显著更高, 反映群体内部能力分化明显: 一类学生通过“AI 伦理学习+技术实训”缓解焦虑, 能力得分接近理性融合型; 另一类大学生因“自身焦虑情绪未有效疏导”, 在艺术创作中陷入“过度抗拒或盲目依赖”的困境, 能力提升受限。让 AI 成为“专业赋能的工具”, 推动该群体向“理性融合型”转化, 释放其在数字化艺术创作上的独特潜力。

3. 焦虑规避型: 传统技艺优势与创新需求脱节, 创作能力最弱

焦虑规避型学生的创作能力显著低于其他类型, 且“技法运用能力”与“跨模态整合能力”垫底。这类群体创作能力最弱的核心矛盾在于传统技艺的文化优势与 AI 时代艺术创新需求的脱节: 一方面, 该群体在传统技艺上的深厚积累, 使其保有艺术创作基础技法, 这是其他类型群体难以替代的优势; 另一方面, 他们拒绝接纳 AI 带来的新兴技法、跨模态整合能力与数字化传播路径, 导致创作边界被限制。对该群体的引导核心并非“放弃传统技艺”, 而是在守护核心文化价值的基础上适度接纳 AI, 通过 AI 实现传统技艺的数字化转化、跨模态拓展。

### 三、结语

基于问卷调查分析艺术类大学生运用 AI 进行艺术创作的能力, 可以看到人工智能技术对艺术类大学生创作能力的影响因专业差异而呈现出双重面向: 一方面,

其赋能了艺术类大学生的创作能力; 另一方面, 不同专业艺术类大学生, 面临的 AI 依赖困境各不相同。艺术类大学生对 AI 的普遍认知是技术赋能认知趋同, 但焦虑痛点存在分化。本研究构建了“焦虑水平——回应水平”双维度 AI 适应性类型的四象限模型, 将艺术类学生对 AI 的适应性分为理性融合型、认知模糊型、焦虑驱动型、焦虑规避型四类。得出结论在艺术类大学生结合 AI 进行艺术创作能力上, 理性融合型>焦虑驱动型≈认知模糊型>焦虑规避型。艺术类大学生需积极应对其带来的机遇与挑战, 既要避免过度依赖 AI 技术, 又要结合专业特性实现精准适配, 最终立足自身专业禀赋, 把握“技术工具性”与“艺术主体性”的动态平衡。

### 注释:

①  $\chi^2$  (卡方) 是统计学中用于检验分类变量之间关联性的常用统计量, 此处通过卡方检验分析 AI 素养与适应性类型的关联程度,  $p < 0.001$  表示该关联结果的统计显著性水平。

### 参考文献:

- [1] 新华社. 习近平在中共中央政治局第二十次集体学习时强调: 坚持自立自强突出应用导向推动人工智能健康有序发展 [EB/OL]. (2025-6-13) [2026-04-12]. [https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202504/content\\_7021072.htm](https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202504/content_7021072.htm).
- [2] 救国兴. 美术与人工智能的“共振”: AI 对美术创作的颠覆与创新 [J]. 美术观察, 2023(11):74-75.
- [3] 张蓝姝, 刘星如, 石小妍. AI 视频生成工具在视听艺术创作中的应用与反思 [J]. 中国电视, 2024(12):22-30.
- [4] 戴志宇. AI 如何让艺术创作更生动: OpenAI Sora 大模型的探索与实践 [J]. 传媒观察, 2024(S1):34-36.
- [5] 高永杰. 智能转描、算法映射与多模态创作——生成式 AI 重塑电影创作之思 [J]. 当代电影, 2024(12):91-98.
- [6] 陈恩茂, 齐慧妹. 人工智能素养赋能艺术院校学生创新力机制 [J]. 数字技术与应用, 2025, 43(8):21-23.
- [7] 刘天元, 晏静露. 智能变革中的不安: 青年群体 AI 焦虑的形成机制及其影响 [J]. 中国青年研究, 2025(2):52-60.
- [8] 吴丹, 刘静. 人工智能时代的算法素养: 内涵剖析与能力框架构建 [J]. 中国图书馆学报, 2022, 48(6):43-56.