

“大思政课”实践教学基地建设的价值意蕴与优化路径

刘杨桢

赣东学院

摘要：“大思政课”实践教学基地是推动思想政治教育由封闭课堂走向开放社会的重要载体，其价值功能在于重构思政实践教学的育人空间形态、回应核心素养培育的课程转型需求、激活多元主体协同育人的社会合力。针对当前“大思政课”实践教学基地在实际建设中存在的资源开发与实践转化、制度供给与基地运行、育人目标与评价体系方面问题，应当构建资源开发与教学转化一体化运行机制、多元主体协同参与的制度保障体系、以实践育人为导向的评价反馈机制，为“大思政课”实践教学基地实现可持续发展注入持久动力。

关键词：“大思政课”；实践教学基地；运行机制；主体协同

DOI：10.65976/3080-0374.2026.08.067

引言

2022年，教育部等十部门印发《全面推进“大思政课”建设的工作方案》（以下简称“《方案》”），强调要善用社会大课堂，并联合设立首批“大思政课”实践教学基地。“大思政课”实践教学基地是推动“大思政课”育人格局的关键载体，也是促成思政小课堂与社会大课堂有效衔接的关键支撑^[1]。本文系统梳理“大思政课”实践教学基地建设的价值意蕴，深入剖析其建设过程中的实践困境和优化路径，以推动“大思政课”实践教学基地高质量发展。

一、“大思政课”实践教学基地建设的价值意蕴

（一）重构思政实践教学的育人空间形态

习近平总书记强调：“马克思主义是在实践中形成并不断发展的，要高度重视思政课的实践性，把思政小课堂同社会大课堂结合起来，在理论和实践的相结合中，教育引导学生在人生抱负落实到脚踏实地的实际行动中来^[2]。”这一重要论断指明了“大思政课”实践教学基地建设的价值旨归在于构建连接学校教育与社会生活、贯通课堂内外的育人空间，为学生的思想政治成长提供真实、开放、具有持续感召力的实践场域。“大思政课”实践教学基地通过历史文物、革命遗存与典型场景的有机布展，将抽象的民族精神与理想信念转化为可触可感的经验对象。当学生置身于历史情境和角色当中，便开启了一场与历史展陈、与历史精神之间的深度对话，这就使得基地超越了自身物理空间的有限性而跃升为具有强大感召力和引领力的精神高地，使思政教育的育人空间从封闭走向开放、从单一走向立体。

（二）回应核心素养培育的课程转型需求

新修订的义务教育课程方案坚持素养导向，不仅

深化教学课程的综合跨度与实效性，更加重视培养个体在真实情景下的探究精神、实践能力与综合化解能力^[3]。建构主义学习观认为，知识不是被动接受的，而是学习者在与环境的积极建构中获得的^[4]。一个人价值观的形成也应如此，道德判断能力、政治认同感与责任担当精神必须在真实的情境体验、道德冲突与价值抉择中逐步内化。就思政课而言，其核心素养目标涵盖五大素养，夯实政治认同、深植道德修养、树立法治观念、健全人格与责任担当，不能仅靠课堂讲授加以实现，必须借助真实的社会参与、历史现场与道德实践来激活和深化。“大思政课”实践教学基地正是这一课程转型的制度性回应，它以社会生活为课程资源，以真实情境为学习场域，以价值建构为培养目标，将思想政治教育从知识传授推向素养养成，从根本上契合核心素养培育的课程转型逻辑。

（三）激活多元主体协同育人的社会合力

《方案》提出要打造一支专兼互补的师资队伍，广泛吸纳党政干部、科研专家、老一辈同志和时代楷模等担任思政课兼职教师^[5]。在“大思政课”实践教学基地中，来自社会各领域的实践导师，如科研人员、企业工程师、基层干部、先进模范人物等，以其专业经验与实践智慧参与教学过程，从而形成以思政教师为主导、多元主体协同参与的教学共同体。在这一结构中，不同主体之间不再是简单的主讲与补充关系，而是围绕具体实践问题展开的协同探究关系。习近平总书记指出：“把思想政治工作贯穿教育教学全过程，实现全程育人、全方位育人，努力开创我国高等教育事业发展新局面^[6]。”“大思政课”实践教学基地正是这一协同格局的空间载体，使多元主体在共同的育

人场域中形成有机联动,从而突破学校单打独斗的资源局限,释放社会协同育人的巨大潜能。

二、“大思政课”实践教学基地建设的实践困境

(一) 教育资源与教学场景之间转译脱节

习近平总书记指出,“我国有独特的历史、独特的文化、独特的国情”^[7],要“以中华优秀传统文化、革命文化和社会主义先进文化为力量根基,把道理讲深讲透讲活,守正创新推动思政课建设内涵式发展,不断提高思政课的针对性和吸引力^[8]。”然而,在具体运行过程中,教育资源与教学场景之间存在转译脱节。一方面,不少基地主要依赖实地参观与集中讲解等方式开展教学活动,理论讲解缺乏现实针对性,从理论到理论,干巴巴地讲,教学毫无生命力,对复杂历史情境、抽象理论逻辑或宏观社会进程的还原与呈现能力有限。另一方面,随着教育数字化进程的推进,基地本应通过技术手段实现资源的再呈现,但在现实中,基地对于运用数智技术构建可交互、强沉浸的叙事场景层次较浅,在一定程度上削弱了学生参与实践活动的积极性与获得感。

(二) 制度供给与基地运行之间保障不足

自全国高校思想政治工作会议召开以来,中央及各级教育主管部门、全国各高校把思想政治工作的高质量发展摆在更加突出的战略位置,全方位、多层次地将其融入高校的教育教学、人才培养等各个环节,形成了以“大思政课”为抓手的全面育人新格局。“大思政课”实践教学基地建设涉及教育主管部门、高校、地方政府及社会机构等多元主体,其有效运行依赖于完善的制度供给与高效的协同机制。从现实情况来看,“大思政课”实践教学基地建设的制度设计与运行机制还存在不足之处。《方案》中提到要分专题设立一批“大思政课”实践教学基地,但尚未对“大思政课”实践教学基地的功能定位、运行保障等做出明确部署。不同育人主体之间往往缺乏稳定的协作机制与利益联结机制,高校与实践基地之间的合作多停留于协议签订层面,部分基地在签订协议后缺乏后续进展。

(二) 育人目标与评价体系之间产生偏差

自《方案》实施以来,各高校积极组织开展思政课实践教学活,部分高校已经构建起实践教学基地评价指标体系,但部分评价体系与育人目标之间仍存在错位。一方面,评价理念偏重结果导向,忽视过程性育人效果。不少实践教学基地在评价过程中,主要关注实践活动的次数、参与学生的人数、基地的硬件设施等表象指标,而对实践教学的质量、师资水平、学生道德品质等方面关注不足。另一方面,评价机制

缺乏过程支撑与结果转化。一些基地仍以终结性评价为主,在实践活动结束后进行一次性总结,缺乏贯穿全过程的跟踪评价机制。在缺少持续反馈的情况下,教学团队难以及时根据学生的学习表现与反馈信息调整教学方案。对于评价结果的运用也只是将其作为一种形式上的总结,没有和基地的资源调配、教学优化、激励机制等有效挂钩,未能将其转化为改进实践教学与优化基地运行的实际动力。

三、“大思政课”实践教学基地建设的优化路径

(一) 构建资源开发与教学转化一体化运行机制

将富有地域性的传统文化资源融入思想政治教育中,有利于丰富思想政治要素,增强学习者的文化自信、民族自豪感、历史责任感,使学习者自愿成为中华传统美德、传统文化的继承者与发扬者^[9]。第一,高校、基地应当善用资源,把“大思政课”讲实讲活。将优秀地域文化资源融入“大思政课”课程体系,在形态表征上虽呈现为教学场域的外延性拓展,实则是课程属性在价值内聚的深化回归^[10]。思政课教师要提升理论联系实际、实践升华为理论的专业功底,“用真理的力量感召学生,以深厚的理论功底赢得学生”^[11]。第二,应加快数字化赋能实践教学提升。借助数字化技术提炼区域风貌、传统文化和革命遗产等育人资源,构建涵盖美丽中国、科学精神、乡村振兴等类型于一体的专题资源库,进而促成优质教学资源跨校、跨域乃至跨学科共享^[12]。借助大数据、云计算、虚拟现实等新一代数智技术,精准施策系统推进“大思政课”实践教学活动的创新开展,还原重大历史场景或社会发展进程,逐步构建起虚实融合、智能驱动的基地场景化教学空间。

(二) 构建多元主体协同参与的制度保障体系

“大思政课”实践教学基地是新时代思想政治教育创新发展的重要载体,其建设成效直接关系到落实立德树人根本任务的深度与广度,需要从多方面完善制度保障体系。一是要强化制度供给的系统性与前瞻性。相关政府部门要加强对“大思政课”实践教学基地发展战略的研究部署,尽快出台相关指导意见,确立“大思政课”实践教学基地的准入审核、过程评估与动态淘汰机制。必须打破目前高校与基地之间仅停留在“协议层面”的浅层次合作,建立由教育主管部门、高校、地方政府及实践基地等部门共同参与的工作协调制度,定期召开调度推进会,共同解决基地建设过程中遇到的资源配置、经费保障等问题,以确保各项政策能够有效落地并发挥实效。二是要优化激励措施。可以设立“大思政课”实践教学基地高质量发展激励

基金,用于支持基地的创新项目和研究工作,并考虑通过税收减免等政策鼓励企业参与基地共建,促进“大思政课”实践教学基地多元主体协同参与的育人格局。

(三) 构建以实践育人为导向的评价反馈机制

评价实践教学效果的主要目的是更好地维系运行、调控进程、管理过程与引导发展^[13]。在“大思政课”实践教学基地建设,应该树立科学的评价理念,优化评价指标设计。依托实践场域的“大思政课”,必然要接受实践的检验,而检验的根本就是学生是否基于自身认知进行主动学习,进而获得切实的发展与提升^[14]。重点关注学生思想认同、价值观念深化、实践能力提升等方面。同时,采取动态评价方式,坚持过程性和结果性评价结合。要长期、连续性地跟踪测评教师指导和学生参与的情况,评价实践活动各个环节的衔接是否顺畅,特别关注学生在实践过程中的行为和观念转变。对于学生学习的整体评价,可以通过观察纪实、阶段剖析、即时提问、同伴互评等途径来收集学生的过程表现,并通过理论知识测试、实践技能鉴定、项目成果展演评估其跨学科整合水平能力^[15],利用评价结果及时调整实践环节、教学方法和关键资源投入,使评价从终结性总结转化为推动育人成效提升的重要工具。

四、结语

“大思政课”实践教学基地作为高校思想政治实践教育的关键平台,体现了国家对新时代高校思想政治教育的高度重视,其建设、完善与创新与新时代学校思想政治理论课改革创新紧密关联。“大思政课”实践教学基地建设应在强化资源统筹、完善协同机制、健全考评机制中持续推进,实现理论与实践的深度融合,为新时代高校思想政治教育高质量发展贡献智慧与价值。

参考文献:

[1] 石苇. 高校“大思政课”实践教学基地建设略探 [J].

学校党建与思想教育,2024(8):59-61.

- [2] 习近平. 思政课是落实立德树人根本任务的关键课程 [J]. 求是,2020(17):4-16.
- [3] 褚宏启. 推进“素养导向”的义务教育课程建设 [J]. 中小学管理,2022(5):59-60.
- [4] Glasersfeld E. Radical Constructivism: A Way of Knowing and Learning [M]. London: Routledge, 1995.
- [5] 教育部等十部门关于印发《全面推进“大思政课”建设的工作方案》的通知 [J]. 中华人民共和国教育部公报,2022(10):8-14.
- [6] 习近平在全国高校思想政治工作会议上强调把思想政治工作贯穿教育教学全过程开创我国高等教育事业发展新局面 [N]. 人民日报,2016-12-09(1).
- [7] 习近平. 习近平谈治国理政:第2卷 [M]. 北京: 外文出版社,2017.
- [8] 习近平. 习近平谈治国理政:第1卷 [M]. 北京: 外文出版社,2018.
- [9] 项久雨. 思想政治教育方法导论 [M]. 武汉: 武汉大学出版社,2021.
- [10] 叶方兴. 大思政课: 推动思想政治理论课的社会延展 [J]. 思想理论教育,2021(10):66-71.
- [11] 习近平. 思政课是落实立德树人根本任务的关键课程 [J]. 求是,2020(17):4-16.
- [12] 刘有升. 高校“大思政课”用好优秀地域文化资源的关键点 [J]. 马克思主义理论学科研究,2023(10):111-120.
- [13] 周苏娅. 高校思政课善用“大思政课”实践教学基地的路径探索 [J]. 思想政治教育研究,2025(4):66-73.
- [14] 周增为. “大思政课”建设中实践教学基地的价值意蕴和关键问题 [J]. 人民教育,2022(18):14-16.
- [15] 袁磊,徐济远,梁世松. 智能体赋能的人机协同跨学科主题教学支持模型 [J]. 电化教育研究,2025(3):87-93.